

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej **R.**, so sídlom v K., IČO : X., zastúpenej JUDr. M. T., sídlom v B., IČO : X., v mene ktorej koná JUDr. M. T., konateľ a advokát, proti povinnému **T. H.**, bývajúcemu v H., **o vymoženie 86,97 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5 Er 439/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2013 sp. zn. 10 CoE 162/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením z 19. marca 2012 č.k. 5 Er 439/2011-19 žiadosť súdneho exekútora JUDr. E. V. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku).

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Trnave uznesením z 29. januára 2013 sp. zn. 10 CoE 162/2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená prostredníctvom zástupcu ustanoveného i pre dovolacie konanie dovolanie, ktorým navrhla napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Právny zástupca dovolateľky podaním z 18. apríla 2013, doručeným súdu 19. apríla 2013 (č.l. 161-163 spisu), vzal dovolanie („z 25. marca 2013 smerujúce proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2013 sp. zn. 10 CoE 162/2012 a uzneseniu Okresného súdu Galanta z 19. marca 2012 sp. zn. 5 Er 439/2011“) v mene dovolateľky v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že povinný uhradil oprávnenej svoj dlh v plnej výške.

Faxovým podaním doručeným súdu 19. apríla 2013 (č.l. 165-167 spisu) doplneným písomne 22. apríla 2013 (č.l. 170-171) právny zástupca dovolateľky oznámil, že v dôsledku chyby v písaní (sp. zn. 5 Er 439/2011 namiesto 12 Er 1051/2010) došlo k nesprávnemu späťvzatiu dovolania a preto žiadal, aby súd na späťvzatie dovolania v tomto konaní neprihliadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval v danej veci podľa ustanovenia § 243b ods. 4 veta druhá O.s.p., v zmysle ktorého ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Dovolací súd vychádzal z toho, že podaním dovolania začalo v danom prípade dovolacie konanie.

Oprávnená zastúpená advokátom, ktorému pre dovolacie konanie udelila plnú moc, právne účinným, jasným a zrozumiteľným spôsobom prejavila vôľu, aby sa jej dovolanie vecne nepreskúmavalo a konanie o ňom aby bolo zastavené. Neobstojí tvrdenie oprávnenej o chybe, ktorej sa mala dopustiť pri písaní späťvzatia dovolania pokiaľ ide o uvedenie spisovej značky okresného súdu, pretože v späťvzati je navyše správne uvedené (spisovou značkou a dátumom vydania) aj rozhodnutie odvolacieho súdu proti ktorému bolo dovolanie pôvodne podané, čo je nezameniteľný znak toho, že späťvzatie dovolania sa vzťahovalo práve k tomuto konaniu, nie k inému konaniu (sp. zn. 12 Er 1051/2010).

Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd nemá inú možnosť, než dovolacie konanie zastaviť. Späťvzatie dovolania je z tohto hľadiska definitívne. Dovolací súd pripomína, že právne účinky každého procesného úkonu účastníka súdneho konania, ak spĺňa zákonom ustanovené formálne náležitosti, nastávajú v momente, keď sa prejav vôle účastníka dostane do dispozičnej sféry konajúceho súdu. Rovnako platí, že po tomto momente (teda

ex post) už nemožno účinne právne relevantným spôsobom uskutočnený procesný úkon odvolať (viď R 60/1999). V danom prípade to znamená, že pokiaľ oprávnená nedokázala predísť tomu (dôvod nerozhoduje), aby sa inak riadne späťvzatie dovolania nedostalo do dispozičnej sféry súdu, potom platí, že vzala účinne dovolanie späť. Po právne účinnom späťvzatí dovolania nemôže už „vziať späť späťvzatie dovolania“, nemôže ani trvať na späťvzatom dovolaní a žiadať, aby konanie o dovolaní nebolo zastavené. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ dovolateľ taký úkon predsa len urobí, dovolací súd naň neprihliada, lebo taký úkon dovolateľa nemá žiadne procesné účinky (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 247/2011).

Dovolací súd z týchto dôvodov konanie o dovolaní zastavil (§ 243b ods. 5 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Oprávnená z procesného hľadiska zaviniła, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania povinnému. Nakoľko však tomu žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli, dovolací súd mu ich preto nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. mája 2013

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová