

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9ECdo/1/2020
Identifikačné číslo spisu:	8418202304
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8418202304.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. v exekučnej veci oprávneného Tatranská mliekareň, a. s. so sídlom v Kežmarku, Nad traťou 26, IČO: 31 654 363 proti povinnému Ing. W., bývajúcemu vo M., zastúpenému JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom v Poprade, L. Svobodu 2674/1, o vymoženie 1 838,53 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 1Er/1742/1999, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok z 10. decembra 2018, č. k. 1Er/1742/1999-24, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok z 10. decembra 2018, č. k. 1Er/1742/1999-24 z a s t a v u j e.
Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný Kežmarok (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 10. decembra 2018, č. k. 1Er/1742/1999-24, námietky povinného zo dňa 13. augusta 2018 v plnom rozsahu odmietol ako podané po lehote, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

2. Proti tomuto uzneseniu exekučného súdu povinný podal dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinného smerujúce proti uzneseniu exekučného súdu treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta

prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Povinný dovolaním napadol uznesenie exekučného súdu, ktorý rozhodoval ako prvoinštančný súd.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.).

6. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

8. Vzhľadom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie vecí patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok z 10. decembra 2018, č. k. 1Er/1742/1999-24 zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.