

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. M. K., Z., P., Č.**, správca konkurznej podstaty úpadcu K., spol. s r. o. v konkurze, X., P., Č. ( predtým K., spol. s r. o. v likvidácii, X., P. ) proti žalovanému: **Ing. J. M., A.**, zastúpenému advokátom JUDr. J. D., Š., o zaplatenie 1 251 486,33 Kč, o návrhu na zmenu žalobcu vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 16 Cb 46/03, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú š ť a**, aby z konania na strane žalobcu vystúpil Mgr. M. K., Z., P., Č., správca konkurznej podstaty úpadcu K., spol. s r. o. v konkurze, X., P., Č. na jeho miesto vstúpila spoločnosť D., s. r. o., IČ: X., Z., P., Č..

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 1 251 486,33 Kč istiny s príslušenstvom. Krajský súd v Nitre zmenkovým platobným rozkazom č. k. 21 Zm 54/01-7 zo dňa 05. 03. 2002 uložil žalovanému povinnosť do troch dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi 1 255 616,33 Kč s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnené námietky na tomto súde. Krajský súd v Nitre ako súd prvostupňový rozsudkom č. k. 16 Cb/46/2003-100 zo dňa 14. 09. 2005 rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Nitre č. k. 21 Zm 54/01-7 zo dňa 05. 03. 2002 v celom rozsahu zrušil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, vec bola predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V priebehu odvolacieho konania podaním zo dňa 13. 01. 2011 oznámil súdu procesný nástupca žalobu – D., s. r. o., že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa

26. 01. 2009 doterajší žalobca postúpil svoju pohľadávku spoločnosti D., s. r. o., IČ: X., Z., P., Č.. Zároveň súdu navrhol, aby bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa stane nástupcom pôvodného žalobcu. K tomuto podaniu zároveň pripojil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 01. 2009 a uznesenie Městského súdu v Prahe zo dňa 19. 07. 2008.

Podľa ust. § 92 ods. 2 O. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Z obsahu týchto ustanovení vyplýva, že ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, môže navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2 a ak s tým súhlasí ten kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. Na rozhodnutie o zmene účastníkov musia byť teda splnené tieto predpoklady:

- právna skutočnosť nastala až po začatí konania, čo súvisí s tým, že ak ku sukcesii došlo pred začatím konania, potom v konaní pôjde už zámenu a nie o zmenu účastníka,
- účinkom právnej skutočnosti spravidla podľa hmotného práva musí byť prevod ( postúpenie pohľadávky ) práv alebo povinností, ktoré sú predmetom ochrany v konaní,
- návrh účastníka na zmenu účastníka, na ktorého prešli prevedené práva či povinnosti, o ktorých sa koná, ktorej podstaty je v tom, že namiesto pôvodného účastníka sa stáva účastníkom iná osoba,

- súhlas nového žalobcu.

Z obsahu spisu súd zistil, že po začatí konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka postupcu ako pôvodného žalobcu postúpená na novú spoločnosť ako postupníka, označeného vyššie. Tento postupník tým, že podal návrh na zmenu účastníka zároveň vyjadril súhlas so vstupom do konania, a preto súd s poukazom na ust. § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. októbra 2011

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková