

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/286/2019
Identifikačné číslo spisu:	1712201660
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1712201660.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému G., bývajúcemu v M., o zaplatenie 228,53 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6 C 32/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2019 sp. zn. 7 Co 301/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. mája 2017, č. k. 6 C 32/2013-144 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 228,53 eur, do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 25,61 %.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 27. marca 2019 sp. zn. 7 Co 301/2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom prisudzujúcom výroku potvrdil. Vo výroku o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 % a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný a navrhol ho zrušiť a vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z § 420 písm. e/ a f/ C.s.p. a § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p.

4. Podľa § 427 ods. 1 C.s.p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej

opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3, 4 a 5 C.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2019 sp. zn. 7 Co 301/2017 bolo doručené žalovanému poštou do vlastných rúk 10. mája 2019 (doručenka č. I. 196 spisu). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) C.s.p., pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi na 10. júl 2019. Nakoľko tento deň pripadol na pracovný deň (streda), podľa § 121 ods. 3 C.s.p. tento deň bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania. Dovolanie žalovaného bolo podané osobne na súde prvej inštancie 9. augusta 2019 spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty (o ktorej súdy nižšej inštancie právoplatne rozhodli tak, že túto zamietli), teda podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

7. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.