

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/981/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613210323
Dátum vydania rozhodnutia:	21.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613210323.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanému X. O. bývajúcemu Q., o zaplatenie 32,53 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 7 Ro 329/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. júna 2014 sp.zn. 41 Co 243/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. júna 2014 sp.zn. 41 Co 243/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec z 27. novembra 2013 č. k. 7 Ro 329/2013-7, ktorým súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu v stanovenej lehote zastavil.

2/ Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

3/ Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4/ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.). S poukazom na § 451 ods. 3

vetu prvú C.s.p. uvádza len stručne dôvod svojho rozhodnutia.

5/ V danom prípade ide o obdobnú vec, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C.s.p.) - vid' konania vedené na najvyššom súde napr. pod sp.zn. 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 960/2015, 8 Cdo 471/5, 8 Cdo 1163/2015, 3 Cdo 1162/2015. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto prípadoch v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, poukazuje na ne a v zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6/ Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania žalobcu nemožno vyvodit' z ustanovenia § 239 O.s.p., ani z ustanovenia § 237 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné.

7/ Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.