

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121386437
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121386437.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35724803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53255739, proti žalovanému P. U., narodenému J., zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47445092, o zaplatenie 12 579,29 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12Csp/72/2021, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, podľa § 43 Civilného sporového poriadku takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Trnava vo veci rozhodol rozsudkom z 19. januára 2022 č. k. 12Csp/72/2021-141, ktorým žalobu zamietol a uznesením Krajského súdu v Trnave zo 6. decembra 2022 č. k. 24CoCsp/17/2022-192 bol tento rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Krajský súd v Trnave poukázal na to, že na vydanie napadnutého rozsudku neboli splnené procesné podmienky, pretože rozhodnutiu vo veci samej bránilo to, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť v dôsledku podania odporu neoprávnenou osobou, čím bola založená prekážka veci už rozhodnutej. Následne Okresný súd Trnava uznesením zo 4. januára 2023 č. k. 12Csp/72/2021-201 odmietol odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 2. júla 2021 sp. zn. 10Up/484/2021 ako podaný neoprávnenou osobou. Predmetné uznesenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Trnave z 3. októbra 2023 č. k. 24CoCsp/43/2023 a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na to, že kauzálnie príslušným na odmietnutie je len upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica, a preto je potrebné predmetnú vec podľa § 43 ods. 2 CSP postúpiť NS SR na rozhodnutie o príslušnosti. Zo všetkého vyššie uvedeného mal Okresný súd Trnava za to, že postúpenie veci z Okresného súdu Banská Bystrica na Okresný súd

Trnava nebolo odôvodnené, nakoľko na rozhodnutie o odmietnutí odporu podaného neoprávnenou osobou je príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Okresný súd Trnava preto v zmysle § 43 ods. 2 CSP predložil spis na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

7. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal 2. júla 2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 10Up/484/2021, proti ktorému podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorého prílohu tvorilo poverenie právneho zástupcu žalovaného z 1. februára 2021 udelené advokátke L.. U. M. podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente. Žalovaný dňa 20. júla 2021 doposlal plnomocenstvo na zastupovanie Okresnému súdu Banská Bystrica, na základe čoho mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadované náležitosti, a v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. doručil odpor žalobkyni spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Právny zástupca žalobkyne v zmysle výzvy súdu podaním zo dňa 18. októbra 2021 (č. l. 80 a nasl.) navrhol pokračovanie v konaní. Po postúpení veci Okresnému súdu Trnava tento súd v spore rozhodol rozsudkom z 19. januára 2022 č. k. 12Csp/72/2021-141, proti ktorému žalobkyňa podala odvolanie a v ňom aj vzniesla námietku, že odpor nebol podaný štatutárnym zástupcom žalovaného, ale inou osobu, a to L.. U. M.. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením zo 6. decembra 2022 č. k. 24CoCsp/17/2022-192 tak, že tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, pričom uviedol, že „Z údajov vygenerovaných k elektronickému podaniu - odporu voči platobnému rozkazu vyplynulo, že podanie odporu bolo realizované prostredníctvom elektronickej schránky JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., prílohy sú vytvorené zaručenou konverziou v predmetnej elektronickej schránke, avšak samotné podanie (odpor) je podpísané zaručeným elektronickým podpisom L.. U. M.“ a z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou mal byť odmietnutý. Následne Okresný súd Trnava uznesením zo 4. januára 2023 č. k. 12Csp/72/2021-201 odmietol odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 2. júla 2021 sp. zn. 10Up/484/2021 a Krajský súd v Trnave uznesením z 3. októbra 2023 č. k. 24CoCsp/43/2023 zrušil predmetné uznesenie Okresného súdu Trnava a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na to, že kauzálna príslušnosť na odmietnutie je len upomínací súd. Žalovaný vo svojich podaniach potvrdil, že odpor bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom L.. U. M..

8. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené

zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia L.. na podpísanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania v mene žalovaného, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Trnava ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovaného podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovaného L..

9. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou ako aj to, či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či je odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z. (obdobne 7Ndc/54/2023, 4Ndc/41/2023, 7Ndc/5/2023, 5Ndc/14/2022).

10. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.