

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra v Bratislave, v trestnej veci obvineného **J. Ch.**, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 7. júna 2007, sp. zn. 3 To 64/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. CH. sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 5. marca 2007, sp. zn. 1 T 103/2006, bol obvinený **J. Ch.** uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. por. na tom skutkovom základe, že

dňa 25. marca 2006 v presne nezistenom čase asi od 21.30 hod. do 22.00 hod. v S., okr. Ž. v rekonštruovanom rodinnom dome č. X, po predchádzajúcom konflikte jedenkrát bodol kuchynským nožom s drevenou rúčkou o celkovej dĺžke 27,7 cm **P. B.** do oblasti brušnej dutiny, čím mu spôsobil bodnú ranu v oblasti brušnej steny prenikajúcu do dutiny brušnej vpravo, bodnú ranu v oblasti laloka pečene prenikajúcu cez pečeň a bodnú ranu na zadnom liste výstelky dutiny brušnej prenikajúcu do priestoru za dutinou brušnou, ktoré zranenia si vyžiadali u **P. B.** pracovnú neschopnosť najmenej v trvaní 8 týždňov.

Okresný súd za to obvinenému podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodenému **P. B.** spôsobenú škodu vo výške 42 000 Sk a podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. por. uložil obvinenému zhabanie kuchynského noža, s tým, že jeho vlastníkom sa stáva štát.

Na základe odvolania obvineného J. Ch. a okresného prokurátora Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 7. júna 2007 sp. zn. 3 To 64/2007, rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o zhabaní vecí a zároveň podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora, podané proti výroku o uloženom treste odňatia slobody, ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal dňa 22. septembra 2008 obvinený J.Ch. prostredníctvom svojho obhajcu na Okresný súd v Žiline dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 písm. c/, písm. g/ Tr. por.

Konkrétne namietal, že v priebehu trestného konania bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, pretože i keď pri vznesení obvinenia uviedol, že si obhajcu nevolí a bude sa obhajovať sám, tak vyšetrovateľ mal žiadať, aby mu bol obhajca ustanovený už po jeho zadržaní a nie až potom, ako bol vzatý do vyšetrovacej väzby. Pokiaľ opatrenie vyšetrovateľa o ustanovení obhajcu tomuto bolo doručené, boli vykonané niektoré vyšetrovacie úkony, čím došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu.

Ďalej v dovolaní obvinený namietal, že rozhodnutie súdu bolo založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané súdom zákonným spôsobom, pretože nebola dodržaná zásada bezprostrednosti a ústnosti pokiaľ ide o výpoveď poškodeného P. B.. Keďže sa nepodarilo prvostupňovému súdu zabezpečiť účasť tohto svedka na hlavnom pojednávaní, bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná, pričom v priebehu celého konania menil svoje vyjadrenia a výpovede o spôsobe vzniku jeho poranenia. Pre neprítomnosť svedka nebola vykonaná ani jeho konfrontácia sa obvineným Preto je nevyhnutné, aby tento svedok bol vypočutý na hlavnom pojednávaní. Tieto nedostatky mal pri dodržaní prieskumnej povinnosti odstrániť už odvolací krajský súd.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti obvinený v dovolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline a vec, aby mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým zisťoval, či predmetné dovolanie je prípustné, či bolo podané oprávnenou osobou a zákonu zodpovedajúcim spôsobom. V danom prípade bolo dovolanie podané proti uzneseniu druhostupňového odvolacieho súdu

a to na príslušnom okresnom súde, bolo podané obvineným J. Ch. prostredníctvom obhajcu, teda oprávnenou osobou a jeho súčasťou bolo aj uvedenie zákonných dôvodov na jeho podanie.

Podľa § 371 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno okrem iného podať aj v prípadoch, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu obvineného (písm. c), prípadne ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom (písm. g).

Zásadným porušením práva na obhajobu sa rozumie najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe v prípade, ak obvinený po určitú časť trestného konania nemal obhajcu napriek tomu, že ho mal mať, potom je splnená táto podmienka dovolanie spravidla vtedy, ak orgány činné v trestnom konaní alebo súd, v tomto čase skutočne vykonávali úkony trestného konania, ktoré smerovali k vydaniu meritórneho rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté dovolaním.

V predmetnej veci bol obvinený J. Ch. na základe uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru úradu justičnej a kriminálnej polície zo dňa 28. marca 2006 trestne stíhaný pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Uznesením sudkyne Okresného súdu v Žiline z 30. marca 2006, sp. zn. 0 Tp 278/2006, bol obvinený J. Ch. podľa § 72 ods. 32 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby, pričom väzba začala plynúť dňom 28. marca 2006 o 11.00 hod.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. išlo o prípad nutnej obhajoby, a preto sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline opatrením zo dňa 30. marca 2006 ustanovila obvinenému obhajkyňu JUDr. M. B.. Táto dňa 7. apríla 2006 podala v mene obvineného sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa o vznesení obvinenia, následne sa dňa 10. júla 2006 zúčastnila aj výsluchu znalca MUDr. T.. Listom zo dňa 25. apríla 2006 sa ustanovená obhajkyňa písomne obrátila na vyšetrovateľa a žiadala ho o vyrozumienie všetkých vyšetrovacích úkonov, na ktorých má právo sa zúčastniť. Obhajkyňa sa nezúčastnila prvého výsluchu obvineného J. Ch., ktorý sa uskutočnil ešte dňa 28. marca 2006 po jeho zadržaní, teda v čase keď nebola ešte opatrením sudkyne okresného súdu pre prípravné konanie ustanovená. Pri tomto výsluchu však obvinený vyhlásil, že si obhajcu sám nezvolí,

a že sa bude v predmetnej veci obhajovať sám, pričom odmietol sa aj vyjadriť k predmetnému skutku.

Ustanovená obhajkyňa JUDr. B. rovnako nebola prítomná ani pri výsluchu poškodeného P. B. dňa 28. marca 2006, ktorý sa taktiež uskutočnil ešte pred jej ustanovením. Následne sa však zúčastnila výsluchu svedkov Z. S., M. G. a Š. D.

Na základe vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky si neosvojil dovoláciu námietku obvineného J. Ch., že v predmetnej trestnej veci bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, ako to predpokladá Trestný poriadok v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Po jeho vyhlásení pri prvom výsluchu ihneď po jeho zadržení obvinený vyhlásil, že si obhajcu nevolí a ihneď mu bola sudkyňou okresného súdu pre prípravné konanie obhajkyňa riadne ustanovená z dôvodu nutnej obhajoby. Následne sa táto už riadne osobne zúčastňovala všetkých úkonov trestného konania.

Obvinený ďalej v podanom dovolaní namietal, že rozhodnutie súdu je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom. Za nezákonnosť vykonania dôkazov na hlavnom pojednávaní nemožno však podľa názoru najvyššieho súdu považovať skutočnosť, že prvostupňový súd nevykonal konkrétny dôkaz na hlavnom pojednávaní napr. priamym výsluchom svedka, ale iba prečítaním jeho svedeckej výpovede z prípravného konania, samozrejme za splnenia zákonom stanovených podmienok.

Obvinený v predmetnej veci konkrétne namietal, že súd na hlavnom pojednávaní nevypočul poškodeného P. B., ale uspokojil sa iba s prečítaním jeho svedeckej výpovede z prípravného konania. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že okresný súd urobil všetky zákonné úkony k zabezpečeniu účasti tohto svedka na hlavnom pojednávaní, čo sa mu žiaľ nepodarilo realizovať pre nezistenie adresy trvalého alebo prechodného pobytu tohto svedka.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie je daný ani jeden z dôvodov podania dovolania, ktoré obvinený J. Ch. uviedol v jeho odôvodnení, a preto bez preskúmania veci toto dovolanie na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. októbra 2008

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová