



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Lubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa **J. H.**, bytom B. X., K. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu** so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o **zvýšenie invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 8. novembra 2010, č. k. 4Sd/12/2010 - 25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 8. novembra 2010, č. k. 4Sd/12/2010 - 25, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 8. novembra 2010, č. k. 4Sd/12/2010 – 25, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 1. marca 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na základe posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne mal krajský súd za preukázané, že posudkoví lekári

zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekáorskými nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa. Posudkoví lekári za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa určili endokrinné choroby, poruchy výživy a premeny látok – zhubný nádor štítnej žľazy po stabilizácii zdravotného stavu (spravidla po dvoch rokoch) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 % podľa kapitoly IV., položky 9.3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona. Za iné zdravotné postihnutie podľa kapitoly V, položka 3 písm. a/ prílohy č. 4 zákona bola miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zvýšená o 10 %. Posudkový lekári Sociálnej poisťovne, ústredia aj po vyhodnotení novších lekáorských nálezov na základe dožiadania krajského súdu, skonštatoval, že zdravotný stav navrhovateľa naďalej spĺňa posudkové kritériá na uznanie invalidity s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 %. Podľa názoru krajského súdu sú závery posudkov posudkových lekárov odborné, presvedčivé, náležite zdôvodnené a navrhovateľ v konaní nepreukázal, že zhoršenie jeho zdravotného stavu odôvodňuje vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Námietku navrhovateľa, že posudkoví lekári pri hodnotení jeho zdravotného stavu neprihliadli na ostatné ochorenia, vyhodnotil krajský súd ako nedôvodnú, keďže miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola za iné zdravotné postihnutie zvýšená o 10 %. Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu posudkovým lekárom z dôvodu, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje, čoho dôkazom sú diagnózy, ktoré nevzal posudkový lekári do úvahy. Žiadal o prehodnotenie rozsudku krajského súdu.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za dôvodné a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

Z obsahu spisového materiálu vrátane administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ bol poberateľom invalidného dôchodku od 8. marca 2006, keďže bol uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - zhubný nádor štítnej žľazy počas onkologickej liečby s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 71 % podľa kapitoly IV., položka 9.3 písm. a/ prílohy č. 4 zákona. Pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 13. mája 2008 po posúdení zdravotného stavu navrhovateľa posudkový lekár sociálneho poistenia SP, pobočka Košice konštatoval, že aktuálny stav je u navrhovateľa stabilizovaný, pooperačná hypotyreóza je substituálnou liečbou naďalej kompenzovaná a mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určil podľa kapitoly IV., položka 9.3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona (zhubný nádor štítnej žľazy po stabilizácii zdravotného stavu, spravidla po dvoch rokoch) so zvýšením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % za iné zdravotné postihnutie (poruchy nálad - depresívne, stredne ťažká forma). Proti rozhodnutiu odporkyne z 10. júna 2008 o znížení invalidného dôchodku navrhovateľ opravný prostriedok nepodal.

V konaní o žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z 10. augusta 2009 posudkoví lekári dospeli k záveru o trvaní invalidity navrhovateľa pre celkovú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 %. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa podľa posudkových lekárov sú naďalej endokrinné choroby, poruchy výživy a premeny látok – zhubný nádor štítnej žľazy po stabilizácii zdravotného stavu (spravidla po dvoch rokoch) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %, stanovenou v súlade s kapitolou IV., položkou 9.3 písm. c/ prílohy č. 4 zákona. Miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bola zvýšená za iné zdravotné postihnutie o 10 %.

Navrhovateľ sa domáhal zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 50 %.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť

najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári vzali do úvahy, že navrhovateľ je v starostlivosti a v liečbe endokrinológa od roku 2005, kedy bol operovaný pre laterálny karcinóm štítnej žľazy s následnou tyreoidektómiou a liečbou rádiojódom, ukončenou v roku 2006. Podľa kontrolných endokrinologických vyšetrení je pooperačná hypotyreóza kompenzovaná liečbou, recidíva rozhodujúceho zdravotného postihnutia nebola preukázaná a postihnutie vyplývajúce z ochorenia štítnej žľazy naďalej odôvodňuje 40 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Postihnutie vyplývajúce z degeneratívnych zmien na chrbtici a váhonosných kĺboch je funkčne aj prognosticky menej významné ako postihnutie vyplývajúce z ochorenia štítnej žľazy. Čo sa týka depresívnej poruchy, zdravotný stav kolíše a je podmienený aj vonkajšími faktormi. Postihnutie, vyplývajúce z psychickej poruchy ako aj z ochorenia pohybového ústrojenstva v súlade s § 71 ods.8 zákona zdôvodňuje zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za iné zdravotné postihnutia o 10 %.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že sa zaoberali aj posúdením schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť a dospeli k záveru, že je schopný vykonávať prácu bez psychickej a fyzickej záťaže, bez dvíhania a nosenia ťažkých bremien. Obmedzenie schopnosti, resp. zákaz výkonu len niektorých prác, pri súčasnom zachovaní schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo vhodnom pracovnom zaradení, v zmysle zákona nie je dôvodom pre zvýšenie určenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Medzi závermi posudkov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal dôvod pochybovať ani odvolací súd. Posudkoví lekári zohľadnili všetky ochorenia navrhovateľa vyplývajúce z odborných lekárskeho vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov.

Vzhľadom na ustanovenie § 71 ods. 7 a 8 zákona, podľa ktorých sa jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nesčítavajú a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť

najviac o 10 %. Ďalšie zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa nie je možné.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek požiadať o opätovné posúdenie zdravotného stavu a zvýšenie invalidného dôchodku, prípadne prehodnotenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská