

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/22/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015200805
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6015200805.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci navrhovateľa: Š. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. D., E., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa- ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/180/2015-21 zo dňa 9. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/180/2015-21 zo dňa 9. decembra 2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.03.2015 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) odporkyňa podľa § 69 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platnom pre prejednávajú právnu vec (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) priznala navrhovateľovi starobný dôchodok od XX.XX.XXXX v sume 232,40 € mesačne.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedla, že navrhovateľ k XX.XX.XXXX získal 10 436 dní obdobia dôchodkového poistenia, pričom presný rozpis je uvedený v priloženom osobnom liste dôchodkového poistenia. Pri posúdení nároku na dôchodok a určení jeho sumy boli zhodnotené všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia (vrátane dôb, ktoré sa za obdobie dôchodkového poistenia podľa zák. č. 461/2003 Z.z. považujú). Získanie ďalšieho obdobia dôchodkového poistenia nebolo preukázané. Podľa § 60 ods. 9 zák. č. 461/2003 Z.z. rok dôchodkového poistenia je 365 dní dôchodkového poistenia. Z uvedeného vyplýva, že získal 28 rokov a 216 dní obdobia dôchodkového poistenia, čím splnil podmienky nároku na starobný dôchodok XX.XX.XXXX.

Suma starobného dôchodku bola vypočítaná podľa § 66 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku

nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty. Odporkyňa ďalej popísala podrobný výpočet výšky starobného dôchodku.

Voči preskúvanému rozhodnutiu navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote podal opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), v ktorom namietal nezapočítanie do doby dôchodkového poistenia dobu služby v rezorte Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, s ktorou jeho doba dôchodkového poistenia predstavuje 47 rokov a nielen 28,5918 rokov započítaných odporkyňou v napadnutom rozhodnutí.

Na opravný prostriedok navrhovateľa odporkyňa vydala ďalšie rozhodnutie zo dňa 24.06.2015, ktorým zmenila preskúvané rozhodnutie v časti odôvodnenie. Odporkyňa v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedla, že podľa potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol navrhovateľovi priznaný výsluhový dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov (ďalej len „zák. č. 328/2002 Z.z.“). Pre nárok a výšku výsluhového dôchodku bola zhodnotená doba náhradnej vojenskej služby od 02.10.1972 do 28.02.1973 v I. kategórii funkcií a doba služby príslušníka policajného zboru od 01.03.1973 do 28.02.1990 v I. kategórii funkcií t. j. 17 rokov a 154 dní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti doba výkonu služby sa nepovažuje za obdobie dôchodkového poistenia a preto nie je ju možné započítať pre nárok na starobný dôchodok.

Krajský súd po preskúmaní predmetných rozhodnutí odporkyne dospel k záveru, že opravnému prostriedku nie je možné vyhovieť.

Najmä mal za preukázané, že odporkyňa preskúvaným rozhodnutím v spojení s rozhodnutím zo dňa 24.06.2015 priznala navrhovateľovi starobný dôchodok od XX.XX.XXXX, kedy navrhovateľ dosiahol dôchodkový vek 62 rokov. K uvedenému dátumu navrhovateľ získal 28 rokov a 216 dní dôchodkového poistenia.

K námietke navrhovateľa o nezapočítaní doby služby do tejto doby krajský súd poukázal na ustanovenia § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z., podľa ktorých za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby získané do 31. decembra 2003, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

Na základe potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 02.03.2015 č. SPOU-OSZ-6.002-025/2015-VZ bolo preukázané, že navrhovateľovi bol priznaný výsluhový dôchodok od 04.03.2008. Navrhovateľovi pre priznanie výsluhového dôchodku bola zhodnotená doba služobného pomeru v rozsahu 17 rokov a 154 dní. V zmysle citovaných ustanovení túto dobu nie je možné započítať do doby dôchodkového poistenia pre nárok na starobný dôchodok.

Proti potvrdzujúcemu rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, namietajúc nedostatočné zistenie skutkového stavu veci neakceptovaním predložených dôkazov na pojednávaní. Poukázal na rozhodnutie Sociálnej poisťovne- ústredia (odporkyne) zo dňa 26.07.2006, v ktorom sa uvádza, že k 01.03.2006 získal 37 rokov a 55 dní obdobia dôchodkového poistenia a dovŕšením dôchodkového veku 62 rokov, dňa XX.XX.XXXX má dostávať 17 373,- Sk mesačne, čo je v prepočte 562 €.

Vzhľadom na to, že poberá výsluhový dôchodok v sume 237 € mesačne a starobný dôchodok v sume 234,30 € mesačne, t. j. spolu 471,30 €, je mesačne ukrátený o 91 €. Zároveň uviedol, že zamestnanie vykonával do 30.04.2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené námietky navrhol, aby mu rozhodnutím (odvolacieho) súdu bolo priznané

navýšenie starobného dôchodku na sumu 325,30 € a vyplatenie nedoplatku v sume 1183 € odporkyňou.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 24.02.2016 uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Z potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 02.03.2015 č. SPOU-OSZ-6.002-025/2015-VZ vyplýva, že pre priznanie výsluhového dôchodku bola zhodnotená doba služobného pomeru v rozsahu 17 rokov a 154 dní. Preto túto dobu nie je možné započítať do doby dôchodkového poistenia pre nárok na starobný dôchodok. K rozhodnutiu o žiadosti navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok uviedla, že v danom prípade bola hodnotená aj doba služby, ktorá v zmysle dotknutých ustanovení nemala byť započítaná, preto mu bola vykázaná doba poistenia 37 rokov a 55 dní.

Záverom navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 subsidiárne § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (v texte rozsudku tiež „O.s.p.“) a s prihliadnutím na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250s veta druhá O.s.p. odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p.) jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že odvolanie nebolo dôvodné. Preto napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Rozsudok verejne vyhlásil dňa 22. augusta 2017 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Na základe potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 02.03.2015 č. SPOU-OSZ-6.002-025/2015-VZ bolo preukázané, že navrhovateľovi bol priznaný výsluhový dôchodok od 04.03.2008. Navrhovateľovi pre priznanie výsluhového dôchodku bola zhodnotená doba služobného pomeru v rozsahu 17 rokov a 154 dní. V zmysle citovaných ustanovení túto dobu nie je možné započítať do doby dôchodkového poistenia pre nárok na starobný dôchodok.

Ku dňu priznania starobného dôchodku, t. j. k XX.XX.XXXX navrhovateľ získal 10 436 dní dôchodkového poistenia. Vyššie uvedené napokon vyplýva aj z osobného listu dôchodkového poistenia. Navrhovateľ pritom nepreukázal, že by mu odporkyňa nehodnotila niektoré obdobia dôchodkového poistenia, ktoré získal k XX.XX.XXXX.

Podľa § 60 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. Obdobie dôchodkového poistenia je aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby, ak toto obdobie policajt a profesionálny vojak nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 255 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z. za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby získané do 31. decembra 2003, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

Keďže pre poistencov tzv. silových rezortov bol založený osobitnou právnou úpravou samostatný systém sociálneho zabezpečenia, hodnotia sa ako obdobia dôchodkového poistenia len tie obdobia výkonu služby týchto poistencov, ktoré neboli zhodnotené pre nárok na dávky výsluhového

zabezpečenia v osobitnom systéme. Obdobím dôchodkového poistenia nie je obdobie výkonu služby policajta alebo profesionálneho vojaka, ak toto obdobie bolo zhodnotené na nárok na dôchodok poskytovaný z osobitného systému sociálneho zabezpečenia silových rezortov z dôvodu, aby nedošlo k duplicitnému zápočtu tohto obdobia pri dôchodkových nárokoch. Takto sa zamedzuje získaniu nárokov na dávky za rovnaké obdobie v základnom systéme sociálneho poistenia „civilných“ poistencov a zároveň v osobitnom systéme zriadenom pre poistencov tzv. silových rezortov. Z preskúmaného rozhodnutia ako aj z napadnutého rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že doba služobného pomeru navrhovateľa v rozsahu 17 rokov a 154 dní, bola zhodnotená na účely priznania výsluhového dôchodku, pričom táto skutočnosť bola hodnoverným spôsobom preukázaná.

Vo vzťahu k odkazu navrhovateľa na rozhodnutie odporkyne vo veci žiadosti navrhovateľa o priznanie predčasného starobného dôchodku č. XXX XXX XXXX zo dňa 19. mája 2006 odvolací súd udáva, že údaj uvedený vo vyjadrení odporkyne k opravnému prostriedku navrhovateľa proti vyššie uvedenému rozhodnutiu, ktoré nie je predmetom tohto konania, nie je pre odporkyňu smerodajný. V navrhovateľom predloženom vyjadrení odporkyne zo dňa 26.07.2006 je uvedený: „Navrhovateľ dôchodkový vek podľa § 65 ods. 2 zákona dosiahne dovŕšením 62 rokov veku dňa 8. januára 2015. Od 1 marca 2006 do 8. januára 2015 mu chýba 3 235 dní, za ktoré sa suma znižuje o 4 388,17375 Sk mesačne.“

Z vyššie uvedeného vyjadrenia odporkyne teda nevyplýva, že by mal navrhovateľ po dosiahnutí dôchodkového veku poberať starobný dôchodok v sume 17 373 Sk (562 €) mesačne, resp. starobný dôchodok a výsluhový dôchodok súhrnne v tejto sume. Preto neobstojí námietka navrhovateľa o tom, že je rozhodnutím odporkyne ukrátený mesačne o 91 €.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym posúdením veci krajským súdom, pričom napadnutý rozsudok dostatočným spôsobom dáva odpoveď na otázky nastolené navrhovateľom v podanom opravnom prostriedku. Preto odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 od. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).