

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **Ing. M. Z. pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby** podľa § 215 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 13. októbra 2010 v Bratislave o dovolaní podanom obvineným Ing. M. Z., prostredníctvom obhajcu Mgr. V. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Tos 56/2009, z 21. októbra 2009 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam s poukazom na ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného Ing. M. Z. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením zo 7. mája 2009, sp. zn. 1Nt 10/2008, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného Ing. M. Z. na povolenie obnovy konania v trestnej veci, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 1. marca 2007, sp. zn. 1T 131/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 13. novembra 2007, sp. zn. 3To 90/2007, uznaný za vinného z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné a bol mu podľa § 215 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a päť mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 6 Tr. zák. bol obvinenému uložený aj trest prepadnutia veci – mobilného telefónu LG modro-striebornej farby, IMEI: X., ktorej vlastníkom sa stal štát.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený Ing. M. Z.. Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. októbra 2009, sp. zn. 1Tos 56/2009, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. Z. zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený Ing. M. Z.. Dovolanie podal z dôvodu ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 21. októbra 2009.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Trestný poriadok nevymedzuje pojem „vec právoplatne skončená“, ale z výkladu ustanovení § 368 až § 392 Tr. por., ktoré upravujú mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, možno prijať záver, že tento pojem napĺňajú len tie rozhodnutia, ktoré sa týkajú merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Je neprípustné dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom, napadnúť aj iné, parciálne rozhodnutia súdov oboch inštancií.

Rozhodnutím vo veci samej teda meritórnym rozhodnutím je

- 1/ rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie, alebo bolo upustené od potrestania,
- 2/ rozsudok, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby,
- 3/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- 4/ uznesenie o postúpení veci inému orgánu,

- 5/ uznesenie o uložení ochranného opatrenia,
- 6/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- 7/ uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- 8/ rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu - § 334 ods. 4 Tr. por.,
- 9/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v intenciách § 382 Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného Ing. M. Z. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. októbra 2010

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Vypracovala JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová