



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Bajánkovej a sudcov JUDr. Oľgy Trnkovej a JUDr. Milana Deáka v exekučnej veci oprávnenej **S.**, pobočka **G.**, **Z.** K. proti povinnému **A.** bývajúcemu v **M.**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 16 Er 588/2005 , o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave Z. 20. decembra 2007 sp. zn. 23 CoE 58/2007 takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave Z. 20. decembra 2007 sp. zn. 23 CoE 58/2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Galanta uznesením z 28. júna 2007 č. k. 16 Er 588/2005-12 konanie vo veci exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. L. pod sp. zn. 16 Er 588/2005, EX 3460/2005 zastavil a oprávnenú zaviazal k povinnosti zaplatiť exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 7 419,50 Sk do 3 dní ( § 57 ods. 1 písm. h/, § 200 ods. 3, § 203 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.. z. ). Žiadnemu **Z.** účastníkov nepriznal náhrad trov konania ( § 146

ods. 1 písm. c/ O. s. p. ). Uznesením Z. 10. septembra 2007 ( čl. 18 ) opravil poučenie uznesenia v začiatku plynutia 15 - dňovej lehoty na podanie odvolania ( zo znenia“ do 15 dní odo dňa jeho písomného vyhotovenia na znenie do 15 - dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia“).

Krajský súd v Trnave uznesením z 20. decembra 2007 sp. zn. 23 Co E 58/2007 odvolanie oprávnenej proti uzneseniu súdu prvého stupňa doručené jej 6. 7. 2007, odmietol ako oneskorene podané ( § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ) dňa 17. 9. 2007 , pretože 15 dňová zákonná lehota na jeho podanie uplynula 23. 7. 2007.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie oprávnená. Žiadala ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietala, že krajský súd pri svojom rozhodnutí nebral do úvahy existenciu uznesenia Z. 10. 9 . 2007, ktorým bola opravená lehota na podanie odvolania v poučení uznesenia Z. 28. 6. 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou na tento procesný úkon oprávnenou ( § 240 ods. 1 O. s. p. ) , preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O. s. p. , a to bez nariadenia pojednávania ( § 243a ods. 1 O. s. p. ) a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu , pokiaľ to zákon pripúšťa ( § 236 ods. 1 O. s. p. ).

V predmetnej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu.

Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. dovolanie je prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu , ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa. Podľa ods. 2 dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu , ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa , ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní ( neuznaní ) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné ( nevykonateľné ) na území Slovenskej republiky.

Nakoľko dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje niektorý zo znakov uznesení uvedených v citovanom ustanovení ( napadnuté bolo uznesenie o odmietnutí odvolania oprávnenej ) je zrejmé, že ide o prípad , v ktorom Občiansko súdny poriadok dovolanie podľa ustanovenia § 239 nepripúšťa.

Z. obsahu dovolania oprávnenej možno vyvodíť, že namieta vadu uvedenú v § 237 písm. f/ O. s. p.

Z. § 242 ods. 1 veta prvá O. s. p. vyplýva pre dovolací súd povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O. s. p. , teda i v prípade ak to účastník konania nenamieta. Preto sa Najvyšší súd Slovenskej republiky neobmedzil len na skúmanie podmienok prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu, ale sa zaoberal aj otázkou, či podané dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O. s. p. V zmysle tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu , ak a/ sa rozhodlo o veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník , nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

So zreteľom na oprávnenou namietaný dôvod prípustnosti dovolania sa Najvyšší súd Slovenskej republiky osobitne zaoberal otázkou, či konanie trpí vadou uvedenou v § 237 písm. f/ O. s. p. Teda, či jej postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je

aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie ako oneskorene podané ( R 23/1994 ). V danej veci o takýto prípad ide.

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenia primerane ustanovenia o rozsudku.

Z. obsahu spisu vyplýva, že pri opise písomného vyhotovenia uznesenia Z. 28. 6. 2007 došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že v prvej vete poučenia bolo za textom“ do 15 dní odo dňa jeho“ vynechané slovo “doručenia“ ( § 204 ods. 1 prvá veta ). Túto nesprávnosť súd prvého stupňa opravil v súlade s citovanými ustanoveniami uznesením Z. 10. 9. 2007 ( čl. 18 ) doručeným oprávnenej 12. 9. 2007.

Podľa § 204 ods. 1 druhá veta O.s.p. ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Oprávnenej vzhľadom na uvedené a v súlade s citovaným ustanovením začala plynúť lehota na podanie odvolania od doručenia uznesenia z 10. 9. 2007 t. j. od 12. 9. 2007 ( nie od doručenia uznesenia Z. 28. 6. 2007 ). Ak potom podala odvolanie 20. 9. 2007, urobila tak včas v zákonom stanovenej lehote ( § 204 ods. 1 veta prvá O. s. p. ). Tým, že krajský súd odvolanie odmietol odňal jej možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p.

S zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie ( § 243b ods. 1,2 O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania i dovolacieho konania ( § 243d ods. 1 O. s. p. ).

**P o u č e n i e** :Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. mája 2008**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :