

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Á. H.**, trvalo bytom H., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dončova č.6, Ružomberok, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17.apríla 2012, č.k. 5Sd/59/2011-66, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 17.apríla 2012, č.k. 5Sd/59/2011-66, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo 17.apríla 2012, č.k. 5Sd/59/2011-66, krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 8. apríla 2011, ktorým podľa § 70 ods.1 a § 293ax zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 21.februára 2011 s odôvodnením, že ku dňu vzniku invalidity, teda k 1. januáru 2010, nespĺňa podmienku potrebnej doby 15 rokov dôchodkového poistenia.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 22. marca 2012 zrušila svoje rozhodnutie z 8. apríla 2011, čím opravnému prostriedku navrhovateľa v rámci autoremedúry vyhovel v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu krajský súd konanie zastavil podľa § 250o Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, z obsahu ktorého vyplýva, že odporkyňa jeho opravnému prostriedku nevyhovela v celom rozsahu a invalidný dôchodok mu nepriznala. Poslala mu iba oznámenie o poukazovaní preddavku invalidného dôchodku v sume 88 € mesačne a on s takou výškou dôchodku nesúhlasí, keďže do roku 2000 poberal invalidný dôchodok v sume 4800 Sk mesačne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie predchádzajúce jeho vydaniu bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 8. apríla 2011 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Podľa § 250o O.s.p. ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Predpokladom postupu podľa citovaného ustanovenia je vydanie takého rozhodnutia, ktorým správny orgán úplne vyhovie opravnému prostriedku. V prípade zamietnutia invalidného dôchodku by za také rozhodnutie bolo možné považovať len také rozhodnutie odporkyne, ktorým by navrhovateľovi priznala invalidný dôchodok od 1. januára 2010 vo výške, s ktorou by navrhovateľ bol spokojný. V opačnom prípade súd musí pokračovať v konaní a preskúmať rozhodnutie, vydané v tom istom správnom konaní o žiadosti o invalidný dôchodok.

V danom prípade odporkyňa rozhodnutím len zrušila svoje rozhodnutie z 8. apríla 2011. Nerozhodla však súčasne o priznaní dávky alebo zamietnutí žiadosti, hoci taký postup odporkyne nie je bežný.

Je zrejmé, že rozhodnutím z 22. marca 2012 odporkyňa nevyhovela opravnému prostriedku, ktorým sa navrhovateľ domáhal priznania invalidného dôchodku. Z toho dôvodu nebol daný dôvod pre zastavenie konania, uvedený v § 250o O.s.p.

Konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne o nároku na dôchodkovú dávku (§ 13 ods.2 zákona o sociálnom poistení) je konaním o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej hlavy O.s.p. Ide teda o konanie, v priebehu ktorého môže správny orgán môže vydať ďalšie rozhodnutie (rozhodnutia). Úlohou súdu je preto v takom prípade skúmať, či v tom istom správnom konaní nedošlo k vydaniu ďalšieho rozhodnutia (ďalších rozhodnutí) o nároku na dôchodkovú dávku.

Rozhodnutie z 22. marca 2012 navrhovateľ nenapadol. Dôsledkom zrušenia rozhodnutia z 8. apríla 2011 (bez súčasného nového rozhodnutia o nároku na dôchodok) je stav, že o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok nebolo rozhodnuté, teda ku dňu vydania uznesenia súdu zo 17. apríla 2012, č.k. 5Sd/59/2011-66, neexistovalo rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku alebo o zamietnutí žiadosti o taký dôchodok, ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. Neexistencia rozhodnutia je takým nedostatkom konania, ktorý nemožno odstrániť a v takom prípade súd musí postupovať podľa § 104 ods.1 v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. a konanie zastaviť.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd nepochybil, keď konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 8. apríla 2011 zastavil. Uznesenie krajského súdu č.k. 5Sd/59/2011-66 zo 17. apríla 2012 je vo výroku vecne správne. Odvolací súd ho preto potvrdil podľa § 219 ods.1 O.s.p. , aj keď z iného právneho dôvodu.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová