

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/101/2016
Identifikačné číslo spisu:	7610206806
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7610206806.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Diners Club CS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody 11, IČO: 35 757 086, zastúpeného advokátom JUDr. Júliusom Brichtom, Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 6-8, proti žalovanej Y. Y., bývajúcej v L., o zaplatenie 6 335,98 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 C 212/2010, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. mája 2015 sp. zn. 3 Co 281/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 1. augusta 2013 č. k. 2 C 212/2010-177 zastavil konanie o zaplatenie 42,11 eura. Ďalšími výrokmi uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 293,87 eura s príslušenstvom, ako i povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 380 eur a trovy právneho zastúpenia.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 29. mája 2015 sp. zn. 3 Co 281/2015 odvolanie žalovanej odmietol a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že žalovaná v súdom stanovenej lehote vady odvolania neodstránila a svoje podanie nedoplnila, a to ani do rozhodnutia odvolacieho súdu. Z tohto dôvodu odvolací súd s poukazom na § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolanie odmietol.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná na súde prvej inštancie dňa 10. augusta 2015 dovolanie elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Podanie doplnila originálom podania podaným na súde dňa 13. augusta 2015.
4. Súd prvej inštancie uznesením z 23. februára 2016 č. k. 2 C 212/2010-258 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie zo dňa 9. augusta 2015 označené ako „Dovolanie žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. mája 2015, č. k. 3 Co 281/2015-228“ v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 241 O.s.p. pod následkom zastavenia konania. V odôvodnení súd poukázal na to, že dovolanie žalovanej nemá náležitosti riadneho dovolania, zároveň žalovanú poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní s tým, že ju vyzval na odstránenie väd podania a

na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi, prípadne predloženie žiadosti adresovanej Centru právnej pomoci o pridelenie bezplatného zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalovaná uznesenie súdu prvej inštancie prevzala 18. marca 2016 a žiadnym spôsobom naň nereagovala ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v dovolacom konaní nebola zastúpená advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a upozornená na následky nesplnenia tejto povinnosti, najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnosti povinného zastúpenia dovolateľky advokátom bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.