

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š.Z., byzom V.**, zastúpeného JUDr. A. Á., advokátkou so sídlom v N., Š., proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o invalidnom dôchodku na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/140/2007-13 z 11. júla 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/140/2007-13 z 11. júla 2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 8. marca 2007, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľovi podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 529/2006 Z.z. (ďalej v texte rozsudku len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) aj po preskúmaní zdravotného stavu naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“) a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so závermi odporkyne, nakoľko nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku. Zdôraznil, že posudkový lekár rozhodol po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a posúdení odborných lekárskeho nálezov z oblastí, na ktoré sa navrhovateľ sťažuje a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho v podstate tým, že krajský súd neakceptoval ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo napriek skutočnosti, že v ospravedlnení súdu neuviedol, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ poukázal tiež na nezrovnalosti v odôvodnení rozsudku, v ktorom sa na strane 3 uvádza, že „nové skutočnosti nevyplývajú ani z jeho vyjadrenia na pojednávaní“. Nakoľko krajský súd nezohľadnil jeho zdravotné ťažkosti komplexne, mal za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že v dôsledku jeho nepriaznivého zdravotného stavu,

ktorý sa neustále zhoršuje, nie je schopný vykonávať žiadne ľahké fyzické práce, vrátane domácich prác, pričom bežné úkony môže zvládať iba s veľkou pomocou manželky. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Navrhovateľ si zároveň v rámci odvolania uplatnil náhradu trov konania.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť z dôvodu závažného procesného pochybenia krajského súdu.

Občianske súdne konanie je ovládané zásadami, ktorých obsahom je vyjadrenie základných princípov dosahovania účelu civilného procesu v ich jednotnosti. Medzi tieto zásady patria aj zásada priamosti a ústnosti, ktoré boli v posudzovanej veci závažným spôsobom porušené.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ podaním z 10. júla 2007, podaným na krajskom súde v ten istý deň, ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní 11. júla 2007. K uvedenému ospravedlneniu zároveň pripojil lekárske potvrdenie z 10. júla 2007, z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľ je od 10. júla 2007 liečený pre ochorenie žalúdka a čriev s dobou liečenia 5-7 dní s tým, že „t.č. nie je schopný cestovať a zúčastniť sa žiadnych úradných záležitostí“.

Zo zápisnice o pojednávaní zo 7. marca 2007 vyplýva, že samosudkyňa po otvorení pojednávania zistila, že sa nedostavil navrhovateľ, ktorý „sa písomne ospravedlnil, súhlasil, aby bolo pojednávané v jeho neprítomnosti“. Odvolací súd na tomto mieste konštatuje, že v zápisnici uvedená skutočnosť nezodpovedá obsahu písomného ospravedlnenia, nakoľko ju tam navrhovateľ vôbec neuviedol. Odvolací súd zároveň v plnom rozsahu prisvedčil navrhovateľovi v tom, že krajský súd v odôvodnení rozsudku bez náležitého dôvodu uviedol, že nové skutočnosti nevyplývajú ani z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní.

Uvedené pochybenie krajského súdu predstavuje takú závažnú skutočnosť, v dôsledku ktorej došlo k porušeniu práva účastníka na spravodlivé prejednanie veci. Za tohto stavu odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods.1 písm. f/ a ods. 3 v spojení s § 246c O.s.p./.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zachovať zákonný postup a vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová