

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	7006201389
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7006201389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: GORE družstvo, Nám. SNP 41, 360 01 Zvolen, IČO: 38 718 637, zast. Mgr. František Rácz, advokát so sídlom Sibírska 12, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: Obec Lastomír, Lastomír 322, 072 37 Lastomír, IČO: 00 325 406, zast. JUDr. Mikuláš Pavlík, Štefana Kukuru 14, 071 01 Michalovce, o zaplatenie príslušenstva k istine 377 647,21 Eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2 Cb/5/2006-475 zo 6. novembra 2013 v znení opravného uznesenia z 27. novembra 2013, č. k. 2 Cb/5/2G06-478 a o späťvzatí návrhu na začatie konania žalobcom, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania žalobcom p r i p ú š ť a , rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 6. novembra 2013, č. k. 2 Cb/5/2006-475 v znení opravného uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 27. novembra 2013, č. k. 2 Cb/5/2006-478 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 6. novembra 2013, č. k. 2 Cb/5/2006-475 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi príslušenstvo pohľadávky, a to úrok vo výške 19% zo sumy 377 647,21 Eur od 1. januára 1995 do 1. apríla 1995, úrok vo výške 18% zo sumy 377 647,21 Eur od 1. apríla 1995 do 1. februára 1996, úrok vo výške 17,7% zo sumy 377 647,21 Eur od 1. februára 1996 do 29. mája 1996, úrok vo výške 13% zo sumy 377 647,21 Eur od 30. mája 1996 do 30. septembra 1999, úrok vo výške 13% zo sumy 363 500,61 Eur od 1. októbra 1999 do 12. februára 2010, úrok vo výške 13% zo sumy 329 335,91 Eur od 13. februára 2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 15 238,66 Eur na náhradu súdneho poplatku a vo výške 5 043,52 Eur na náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd prvého stupňa opravným uznesením z 27. novembra 2013, č. k. 2 Cb/5/2006-478 opravil I. výrokovú vetu svojho rozsudku zo 6. novembra 2013, č. k. 2 Cb/5/2006-475.

Žalovaný podal proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach odvolanie.

Žalobca podaním, došlým na súd prvého stupňa 6. mája 2014, vzal návrh na začatie konania (žaloby) späť, keďže medzi žalobcom a žalovaným došlo k mimosúdnej dohode.

Žalovaný písomným podaním došlým na súd prvého stupňa 9. mája 2014 dal súhlas so späťvzatím návrhu žalobcu.

Podľa ust. § 208 O. s. p. Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) konštatoval, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu odvolania žalovaného, preto jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Žalobca vzal v celom rozsahu žalobu späť v čase, kedy rozhodnutie súdu prvého stupňa ešte nebolo právoplatné, pričom druhý účastník - žalovaný so späťvzatím žaloby písomne dal súhlas.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky pripustil späťvzatie žaloby, rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil v súlade s ust. § 208 O. s. p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O. s. p., keďže účastníci konania sa tak mimosúdne dohodli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.