

## U z n e s e n i e:

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **Ing. P. S.** nar.: X. P. Košice, **o odmene a náhrade hotových výdavkov správcu**, na odvolanie JUDr. J. J. P. Košice a úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. 12.2008 č. k. 2K 84/00-105, takto

## r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. 12. 2008 č. k. 2K 84/00-105 zrušuje a vec vracia Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

## O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 17.12.2008 č. k. 2K 84/00-105 priznal prvému správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. J. odmenu vo výške 26 000,- Sk a náhradu hotových výdavkov mu nepriznal. Uviedol, že v ďalšom konaní predvolal na deň 05. 11. 2008 obidvoch správcov konkurznej podstaty, ako aj úpadcu na informatívny výsluch, na ktorý sa dostavil Ing. S. a JUDr. J. J. ktorému súd uložil v lehote 15 dní predložiť doklady, ktoré sú podkladom pre vyúčtovanie odmeny a výdavkov prvého správcu. JUDr. J. J. súdu žiadne doklady preukazujúce výšku nákladov správcu nepredložil, a preto mu súd náhradu hotových výdavkov nepriznal. Jeho tvrdenie, že účtovné doklady

odovzdal novému správcovi považoval pre rozhodnutie bez právneho významu, pretože výdavky je správca povinný preukázať súdu, ktorý o nich rozhoduje a nie novému správcovi. Z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Proti uzneseniu v časti výroku, ktorým súd prvého stupňa nepriznal pôvodnému správcovi náhradu hotových výdavkov, sa odvolal JUDr. J. J. a žiadal jeho zrušenie. Za zavádzajúci považuje záver súdu prvého stupňa o tom, že podklady na preukázanie výdavkov mal preukázať súdu, keď na základe rozhodnutia toho istého súdu i sudcu bol povinný spis úpadcu, t. j. aj podklady potrebné k preukázaniu hotových výdavkov bývalého správcu odovzdať novému správcovi. Súd konštatuje, že na deň 15.11.2008 predvolal obidvoch správcov, ale neuviedol, že súčasný správca sa na predvolanie nedostavil a v dôsledku tejto skutočnosti odvolateľ, ako bývalý správca objektívne nemohol požadované podklady predložiť, pretože nimi disponuje nový správca, čo je evidentné z preberajúceho protokolu. Tieto doklady, ako bývalý správca nearchivuje, nakoľko sú súčasťou konkurzného spisu. Súd prvého stupňa preto rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, z ktorých dôvodov navrhuje preto uznesenie v napadnutej časti zrušiť.

Proti uzneseniu v časti jeho výroku, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o odmene bývalého správcu konkurznej podstaty sa odvolal úpadca. Nesúhlasil s výškou stanovenej odmeny, pretože JUDr. J. ako správca konkurznej podstaty nekonal v súlade so zákonom, keď speňažil okrem nehnuteľného majetku aj hnutel'ný majetok, na ktorý nemal súhlas krajského súdu. Ako správca konkurznej podstaty uzavrel kúpnu zmluvu, v ktorej uvádza, že bol predaný spolu s nehnuteľným majetkom aj majetok hnutel'ný, ktorý má byť uvedený v osobitnej prílohe ku kúpnej zmluve. Danú prílohu však úpadca do dnešného dňa nevidel, hoci podľa zákona by sa mala nachádzať v správcovskom spise. Hodnota hnutel'ného majetku pritom presahovala sumu 1 000 000,- Sk. Na informatívnom výsluchu dňa 05. 12. 2008 požadoval predloženie zoznamu predaných vecí, o ktorej požiadavke nie je v rozhodnutí žiadna zmienka. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje preto za nesprávne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods.1 a § 214 ods. 2 O. s. p bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní uznesenia v medziach dôvodov odvolaní dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre jeho zrušenie.

Napadnutým uznesením po zrušení konkurzu, vyhláseného na majetok úpadcu Ing. P. S. Košice, P. rozhodol súd prvého stupňa v ďalšom konaní o odmene a náhrade hotových výdavkov pôvodného správcu konkurznej podstaty.

Prvému správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. J. priznal odmenu vo výške 26 000,- Sk. Náhradu hotových výdavkov mu súd prvého stupňa nepriznal, pretože tieto vo vzťahu k súdu nepreukázal.

Ako vyplýva z obsahu spisu JUDr. J. J. funkcia správcu konkurznej podstaty zanikla zo zákona ustanovením nového správcu na schôdzi konkurzných veriteľov.

Je nepochybné, že v zmysle § 8 ods.3 zák.č.328/1991 Zb. má správca nárok na náhradu výdavkov a na odmenu.

Nesporným je tiež, že správca konkurznej podstaty, ktorého funkcia zanikla, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady ( § 8 ods.5 zák.č.328/1991 Zb.).

V prípade, ak teda pôvodný správca postupoval v súlade s uvedeným riadne a novému správcovi okrem iných, odovzdal tiež účtovné doklady, nemôže súd bez ďalšieho rozhodnúť o nepriznaní náhrady jeho výdavkov len z dôvodu, že tieto mal predložiť súdu.

Odvolanie pôvodného správcu konkurznej podstaty pre nesprávne právne posúdenie veci a z toho dôvodu i neúplne zistený skutkový stav je preto opodstatnené.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol tiež o odmene pôvodného správcu, ktorú mu priznal vo výške 26 000,- Sk, bez toho, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo zrejmé z akého skutkového a tiež právneho základu vychádzal a tak vyvodil priznanú výšku odmeny, ktorú úpadca vzhľadom k majetku speňaženému v konkurze, rozporuje.

Uvedený postup súdu odporuje právu účastníka konania na spravodlivé konanie dané mu ústavou a vyplýva tiež z Listiny základných práv na spravodlivé konanie, ktorého vyjadrením je i ust. § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.

Z dôvodu odňatia možnosti konať pred súdom je tak opodstatnené i odvolanie úpadcu.

So zreteľom na uvedené zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa § 221 ods.1 písm .f/ a h/ a 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22.apríla 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: L. B.