

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. V.**, bývajúceho v P., proti odporcom **1/ J. V.**, bývajúcej v S., **2/ P. V.**, bývajúceho v S., **3/ M. V.**, bývajúceho v S., zastúpeným v dovolacom konaní JUDr. L. K., advokátom v P., **4/ A. V.**, bývajúcej v P., **5/ Ing. J. V.**, bývajúceho v P., Č.R., **o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva**, veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp.zn. 9 C 37/2001, o dovolaní odporcov 1/, 2/, 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2006, sp.zn. 4 Co 44/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporcov 1/, 2/, 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2006, sp.zn. 4 Co 44/2006 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd v Prešove rozsudkom z 26. októbra 2005, č.k. 9 C 37/2001 – 204 zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. X. k.ú. S., parc.č. X. – zastavaná plocha vo výmere X. m² a na nej stojaceho rodinného domu č. súp. X. (starý dom) a prístavba bez súp.č. (nový dom) a príslušenstvom vodovodnou prípojkou, žumpou, a parc.č. X. – záhrada vo výmere X. m². Prikázal parc.č. X. – zastavanú plochu o výmere X. m² a na nej stojaci rodinný dom č. súp. X. ako aj vodovodnú prípojkou a žumpu do vlastníctva navrhovateľa a odporcu 4/, každému v podiele X, parcelu č. X. – záhradu o výmere X. m² do vlastníctva navrhovateľa a odporcu 4/, každému v podiele X, do vlastníctva odporcov 1/ až 3/ parc.č. K. – zastavanú plochu o výmere X. m² a na nej stojaci

rodinný dom bez súpisného čísla a parc.č. X. – záhradu o výmere X. m² v podiele každému X-tiny, do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporcov 1/ až 4/ každému z nich v podiele X-tiny, parcelu č. X. – zastavanú plochu o výmere X. m² tak, ako je to uvedené v alternatíve A znaleckého posudku č. X. Ing. P. I. z 3.11.2001. Zriadil vecné bremeno po parc.č. X., na ktorej sa nachádza studňa v prospech vlastníkov parc.č. X. a po parc.č. X., na ktorej sa nachádza žumpa v prospech vlastníkov parc.č. X. tak, ako je to zakreslené na geometrickom pláne Ing. P. I., z 20.4.2005. Navrhovateľa a odporcov 4/, 5/ zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcom 1/ až 3/, každému z nich po 16 000,-- Sk v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Trovy štátu nepriznal a nepriznal účastníkom trovy konania.

Krajský súd v Prešove odvolanie odporcov 1/ až 3/ uznesením z 27. februára 2006, sp.zn. 4 Co 44/2006 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. z dôvodu, že odvolanie odporcov 1/ až 3/ neobsahovalo náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie odporcovia 1/, 2/, 3/, ktorí ho navrhli zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Svoje dovolanie dňa 28. októbra 2008 (č.l. 267 spisu) zobrali späť a navrhli konanie o dovolaní zastaviť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní odporcov 1/, 2/, 3/ zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. novembra 2008

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková