

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/37/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200549
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013200549.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Podielnicke družstvo DUNAJ, IČO: 00 190 667, Vývojová č. 852, Bratislava - Rusovce, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Matúš Meheš s. r. o., IČO: 36 855 430, Nevädzova č. 6C, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Pozemkový a lesný odbor, Trenčianska č. 55, Bratislava (predtým Obvodný pozemkový úrad v Bratislave, Trenčianska č. 55, Bratislava), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 6556/12/479/10/MSO zo dňa 25.01.2013, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/73/2013-58 zo dňa 12.11.2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/73/2013-93 zo dňa 11.02.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S/73/2013-58 zo dňa 12.11.2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/73/2013-93 zo dňa 11.02.2014, zrušil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 6556/12/479/10/MSO zo dňa 25.01.2013 podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodu nepredloženia administratívneho spisu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudkom tiež zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi náhradu trov konania vo výške 331,12 Eur.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaniami zo dňa 09.01.2014 a 18.03.2014, v ktorých uviedol, že odvolanie proti napadnutému rozsudku je podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 1 O. s. p. neprípustné a navrhol, aby odvolací rozsudok krajského súdu potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez

nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj obvodné pozemkové úrady (§ 8 písm. 2) zákona č. 180/2013 Z.z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady. Nakoľko pôvodný odporca zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane odporcu sa stal Okresný úrad Bratislava z titulu zákonných zmien.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/73/2013-58 zo dňa 12.11.2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/73/2013-93 zo dňa 11.02.2014, odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 6556/12/479/10/MSO zo dňa 25.01.2013 podľa § 250j ods. 3 O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250ja ods. 1 O. s. p. je proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 prípustné odvolanie.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave podľa § 250j ods. 3 O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250ja ods. 1 O. s. p. (a contrario) v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/73/2013-58 zo dňa 12.11.2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/73/2013-93 zo dňa 11.02.2014, odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 1 O. s. p. a § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.