

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnych veciach žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o **náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy**, pôvodne vedených na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 45C/177/2012, 45C/178/2012, 45C/181/2012, 45C/188/2012, 45C/189/2012, 45C/190/2012, 45C/191/2012, spojených na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 45C/177/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2012 sp.zn. 3 NcC /327/2012, z 26. októbra 2012 sp.zn. 2 NcC /313/2012, z 29. októbra 2012 sp.zn. 3 NcC /328/2012, z 25. októbra 2012 sp.zn. 9 NcC /337/2012, z 29. októbra 2012 sp.zn. 4 NcC /337/2012, z 23. októbra 2012 sp.zn. 8 NcC /337/2012 a z 26. októbra 2012 sp.zn. 5 NcC /337/2012, takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5 Cdo 416/2015, 5 Cdo 417/2015, 5 Cdo 418/2015, 5 Cdo 419/2015, 5 Cdo 420/2015, 5 Cdo 421/2015, 5 Cdo 422/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. **5 Cdo 416/2015**.

2. Konania o dovolaniach **zastavuje**.

3. Žalovanej **nepriznáva** náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uzneseniami z 22. októbra 2012 sp.zn. 3 NcC /327/2012, z 26. októbra 2012 sp.zn. 2 NcC /313/2012, z 29. októbra 2012 sp.zn. 3 NcC /328/2012, z 25. októbra 2012 sp.zn. 9 NcC /337/2012, z 29. októbra 2012 sp.zn. 4 NcC /337/2012, z 23. októbra 2012 sp.zn. 8 NcC /337/2012 a z 26. októbra 2012 sp.zn. 5 NcC /337/2012

rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej žalobkyňou voči sudcom Okresného súdu Bratislava III v zmysle § 14 O.s.p. (viď výroky uznesení).

Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaniami (č.l. 41, 75, 104, 132, 165, 192, 218 spisu), v ktorých žiadala zrušiť napadnuté rozhodnutia krajského súdu, lebo v danom prípade konania trpia vadou v zmysle § 237 písm. g/ O.s.p., pretože vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

Žalovaná sa k dovolaniam písomne nevyjadrila.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť účastníkov konania, predmet konania a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod 5 Cdo 416/2015, 5 Cdo 417/2015, 5 Cdo 418/2015, 5 Cdo 419/2015, 5 Cdo 420/2015, 5 Cdo 421/2015, 5 Cdo 422/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci (po spojení vecí na spoločné konanie) sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konania o dovolaniach žalobkyne zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.),

na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Dovolania žalobkyne smerujú proti uzneseniam, ktorými Krajský súd v Bratislave rozhodol o (ne)vylúčení sudcov Okresného súdu Bratislava III z prejednávania a rozhodovania tejto veci v zmysle § 14 O.s.p. Na rozhodnutie o dovolaniach proti takýmto rozhodnutiam nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolania smerujú proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Bratislava III (konal v zmysle § 14 a nasl. O.s.p.). Dovolaniami žalobkyne sú teda napadnuté rozhodnutia iného, než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutia nie sú spôsobilým predmetom dovolania.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného, než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky

konania, so zreteľom na uvedené bolo potrebné dovolacie konania zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konania museli zastaviť, vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanej trovy týchto konaní. Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacích konaní, lebo nepodala návrhy na rozhodnutie o priznaní týchto náhrad (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. júla 2015**

**JUDr. Marián Sluk, PhD., v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

