

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/39/2020  
Identifikačné číslo spisu: 3113230765  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3113230765.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Vladimír Eperješi - "VEPI", s miestom podnikania 075 01 Nový Ruskov 55, IČO: 34 876 740, právne zastúpeného: JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát, so sídlom Gröslingova 45, Bratislava, proti žalovanému: GENERALITY, a. s., so sídlom Bavlárska 312/9, 911 05 Trenčín, IČO: 47 132 507, právne zastúpenému: JUDr. Pavol Čičmanec, advokát, so sídlom Bavlárska 312/9, 911 05 Trenčín, o zaplatenie 81.559,61 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 40Cb/58/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/63/2019-596 zo dňa 2.7.2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/63/2019-596 zo dňa 2. júla 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 9. apríla 2019, č. k. 40Cb/58/2014-563, v prvom výroku žalobu zamietol. Druhým výrokom priznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania.
2. Žalobou doručenu dňa 30.10.2013 spolu so zmenou doručenu súdu dňa 09.03.2015 a pripustenou súdom dňa 27.06.2017, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 81.559,61 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka a trovy konania.
3. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 2. júla 2019, č. k. 16Cob/63/2019-596, odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol. Odvolací súd predtým, než začal konať vo veci samej, skúmal včasnosť podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť podľa ust. § 386 písm. a/ CSP, pretože bolo podané oneskorene. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 16.5.2019 a právnenému zástupcovi žalovaného dňa 30.4.2019. Právny zástupca žalobcu podal voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie na pošte dňa 3.6.2019.

4. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti napadnutému rozhodnutiu bolo podané oneskorene. Lehota na podanie odvolania voči rozsudku začala plynúť nasledujúcim dňom po dni doručenia, t. j. dňom 17.5.2019 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 31.5.2019.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal včas žalobca dovolanie z dôvodu, že nesprávnym procesným postupom súdu mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP).

6. Dovolateľ poukázal, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu, elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, do elektronickej podateľne súdu dňa 31.05.2019 o 22:44, čo vyplýva aj z emailovej správy.

7. Ďalej uviedol, že dňa 3.6.2019 o 12:34:06 (v zákonnej 10 dňovej lehote) právny zástupca žalobcu v súlade s ust. § 125 ods. 2 CSP dodatočne doručil odvolanie Okresnému súdu Trenčín, prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom.

8. Poukázal na to, že v rozhodnutí odvolacieho súdu je nesprávne uvedené, že právny zástupca žalobcu podal voči rozsudku č. k. 40Cb/58/2014-563 odvolanie na pošte dňa 3.6.2019. Žalobca ani právny zástupca žalobcu nedoručovali odvolanie v listinnej podobe - poštou, podania boli doručované výlučne v elektronickej podobe.

9. Uvádza, že žalobca odvolanie zo dňa 30.5.2019 v elektronickej podobe bez autorizácie a následne dodatočne doručované v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom, podal súdu prvej inštancie včas, v zákonom stanovenej lehote. Konštatovanie odvolacieho súdu o oneskorení podaní odvolania považuje za nesprávne. Má za to, že nakoľko odvolací súd odmietol jeho odvolania ako oneskorene podané, odňal mu tým možnosť konať pred súdom.

10. Na záver žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a zároveň mu priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

11. Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalobca zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

13. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

14. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Podľa § 431 ods. 1 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ods. 2).

16. Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania podľa § 420 písm. f/ CSP, teda tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keď posúdil podanie odvolania žalobcu ako oneskorené podanie.

17. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

18. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

19. Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

20. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou. Charakteristickou črtou procesných lehôt je, že sú zachované aj v prípadoch, keď sa procesný úkon v rámci lehoty nedostane do dispozičnej sféry adresáta, ale stačí, keď je urobený posledný deň lehoty osobne na súde alebo ak je odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, a to aj v prípade elektronického podania.

21. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený 16.5.2019 (č. l. 577B spisu). Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol deň 31.5.2019, ako aj vo svojom rozhodnutí konštatoval odvolací súd, a táto skutočnosť ani nebola sporná. Z obsahu spisu však vyplýva, že súdom prvej inštancie nebolo zazurnalizované podanie žalobcu (odvolanie), zaslané do podateľne dňa 31.5.2019, ale iba elektronické podanie odvolania s autorizáciou zo dňa 3.6.2019 (č. l. 578-588 spisu). Uvedenú skutočnosť osvedčuje aj k dovolaniu pripojený výtlačok z elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu na č. l. 614 spisu, podľa ktorého odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo elektronicky do podateľne súdu odoslané dňa 31. mája 2019 o 22:24 hod. Doplnením elektronického podania v zákonom určenej lehote postupom podľa ust. § 125 CSP tak došlo k včasnemu doručeniu odvolania, ktoré je tak potrebné riadne prejednať odvolacím súdom.

22. Z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že žalobca dôvodne namietal, že rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý odmietol jeho odvolanie ako oneskorené podané, mu odňal možnosť konať pred súdom (§ 420 písm. f/ CSP).

23. Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP).

24. V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

25. Rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.