

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sži/19/2012
Identifikačné číslo spisu: 1011201511
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:1011201511.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. P. H., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, W., zast. JUDr. Patríciovou Bednářovou, advokátkou so sídlom Mariánske námestie 31, Bratislava, proti žalovanému: Správa katastra hlavného mesta Bratislava, Ružová dolina 27, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného č. i 7/2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 137/2011 - 34 zo dňa 20. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 137/2011-34 zo dňa 20. júna 2012 v napadnutej časti vo výroku o trovách konania m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov I. stupňového konania vo výške 462,61 eur do 15 dní na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Patrície Bednářovej, advokátky so sídlom v Bratislave, Mariánske nám. 31. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 71,21 eur v lehote 15 dní na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Patrície Bednářovej, advokátky so sídlom v Bratislave, Mariánske námestie 31.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil podľa § 250 j ods. 2 písm. d/ O.s.p. fiktívne rozhodnutie žalovaného vydané pod č. i 7/2011, ako aj fiktívne rozhodnutie Správy katastra Pezinok vo veci žiadosti žalobcu o sprístupnenie informácií zo dňa 20. júna 2011 od Správy katastra Pezinok. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 200,79 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Bratislave takto rozhodol, keď dospel k záveru, že v danom prípade oba správne orgány vydali fiktívne rozhodnutia, pričom u Správy katastra Pezinok nastala fikcia zamietavého rozhodnutia dňom 2. júla 2011 a keďže proti fiktívnemu prvostupňovému rozhodnutiu žalovaný v zákonnej lehote nerozhodol, došlo aj postupom žalovaného k vydaniu druhostupňového fiktívneho rozhodnutia, ktorým žalovaný odvolanie zamietol a potvrdil fiktívne rozhodnutie povinnej osoby.

Proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave o trovách konania podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti - výroku o trovách prvostupňového konania tak, že žalovaného zaviazže zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania za 3 úkony právnej služby vo výške 462,61 eur a zároveň žiadal priznať náhradu trov

odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby vo výške 63,58 eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 7,63 eur, teda spolu na trovách odvolacieho konania 71,21 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý výrok rozsudku krajského súdu o trovách konania v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 212 a nasl. O.s.p.), odvolanie žalobcu prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 246c ods. 2 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky pre zmenu napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a to z nasledovných dôvodov :

Podľa § 244 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250 k ods. 1, 2 O.s.p., ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Ak bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené z dôvodu podľa § 250 j ods. 3, súd žalobcovi prizná úplnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov konania celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Odvolací súd z predloženého spisu krajským súdom mal za preukázané, že žalobca riadne vzniknuté mu trovy konania súdu 1. stupňa vyčísliť a to pred vyhlásením meritórneho rozhodnutia v správnej výške za 3 úkony právnej služby vo výške 462,61 eur. Krajský súd zrejme nedopatrením a to administratívnou chybou žalobcovi priznal náhradu trov konania iba vo výške 200, 79 eur a to napriek tomu, že v dôvodoch svojho rozhodnutia na strane 6 uvádza krajský súd, že „Celkove náhrada trov konania predstavuje sumu 462,61 eur a že uvedenú sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p.“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal zo spisového materiálu pochybnosti o tom, že právna zástupkyňa žalobcu vykonala v prospech žalobcu 3 úkony právnej služby a preto bolo potrebné rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti v zmysle § 220 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zmeniť a odvolaniu žalobcu vyhovieť.

Zároveň odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby vo výške 71,21 eur.

Pre úplnosť veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že nepriznal právnej zástupkyňi žalobcu náhradu trov odvolacieho konania za ďalší úkon právnej služby, za ktorý žiadala tiež priznať náhradu trov, ktorým úkonom bol návrh na zmenu účastníka konania na strane žalovaného z dôvodu, že zákonom č. 345/2012 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2013 došlo k zrušeniu Katastrálneho úradu Bratislava a jeho pôsobnosť prešla na Správu katastra hlavného mesta Bratislava.

Správny súd v súlade s predpismi procesného práva o zákonnej zmene účastníka konania procesne príslušným rozhodnutím nerozhoduje, ale túto skutočnosť iba skonštatuje a vo veci koná a to ex offio s právnym nástupcom zaniknutého subjektu. Neexistuje preto zákonný dôvod na priznanie náhrady trov konania (odvolacieho konania) za taký úkon právnej služby, ktorým je v danom prípade návrh účastníka konania na zmenu účastníka konania v zmysle § 92 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.