

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/69/2024
Identifikačné číslo spisu:	2209206293
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2209206293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: H. -M., zastúpená splnomocnenkyňou: REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., Tichá 45, Bratislava, IČO: 36 783 188, proti žalovanej: IL Car & Trailer, s. r. o., Páričkova 18, Bratislava, IČO: 36 280 992, za účasti intervenienta na strane žalovanej: KLAREX, spol. s r. o., Zlaté Klasy 129, IČO: 17 642 230, o neúčinnosti kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 7C/97/2009, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. decembra 2023 sp. zn. 24Co/61/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 14. novembra 2022 č. k. 7C/97/2009-864 výrokom I. určil, že kúpna zmluva zo 14. 06. 2008 uzatvorená medzi intervenientom KLAREX spol. s r. o., Zlaté Klasy 129, IČO: 17 642 230 ako predávajúcim a žalovanou IL Car & Trailer, s. r. o. Sienkiewiczova 2541/2, Bratislava, IČO: 36 280 992 ako kupujúcim, o prevode nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese O., obec J., kat. úz. S., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 130 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 194 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. 150/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 319 m², parc. č. XXX. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 976 m², rozostavaný sklad hotových výrobkov na parc. č. XXX/X, kancelárie so soc. zm. s. č. XXX na parc. č. XXX/X, výrobná hala s. č. XXXX na parc. č. XXX vedených Správou katastra O. na LV č. XXX v znení dodatku č. 1 z 22. 09. 2008 je voči žalobkyni právne neúčinná a výrokom II. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovanej a intervenienta rozsudkom z 12. decembra 2023 sp. zn. 24Co/61/2023 odvolanie intervenienta na strane

žalovanej odmietol (I.), rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (II.) a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej a intervenientovi v plnom rozsahu.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie v zmysle § 420 písm. f) CSP. Navrhla zamietnutie žaloby. Uviedla, že súd nevykonával žiadne dokazovanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Pokiaľ teda v prejednávanom spore dovolateľka podala v stanovenej lehote dovolanie s vadami podľa § 429 CSP, dovolací súd uzatvára, že dovolateľka nebola právne zastúpená advokátom vo fáze podania dovolania a podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, hoci bola o tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania riadne poučená v odvolacom konaní. Podmienka povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom nebola splnená počas celého dovolacieho konania, preto dovolací súd dovolanie žalovanej proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Záverom dovolací súd uvádza, že obdobný právny názor na vec zaujal tiež v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo/190/2019, 4Cdo/10/2018, 4Cdo/160/2017. Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, v ktorom ústavný súd vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 CSP jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. Je preto na dovolateľovi, aby v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „bdelým patrí právo“, predložil v zákonom stanovenej lehote také dovolanie, ktoré bude spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

10. So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že z dôvodu nedostatku podmienky obligatórneho právneho zastúpenia Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e) CSP odmietol.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.