

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v I. rade: **J. J.**, Bratislava, B., žalobkyne v II. rade: **E. S.**, Bratislava, R., žalobkyne v III. rade: **RNDr. D. J.**, Bratislava, S., proti žalovanému: **J. S.**, Bratislava, V., **o zaplatenie 14 333 Eur (430 000 Sk)**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 24Cb 7/08-20 zo dňa 18. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 24Cb7/08-20 zo dňa 18. marca 2009 **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaného na obnovu konania, ktoré bolo vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 47Cb 92/99.

V odôvodnení uviedol, že v podaní zo dňa 9. júna 2008, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť návrhom na obnovu konania, žalovaný poukázal na nedostatky návrhu na začatie konania v predmetnej veci, skutočnosť, že súd rozhodol bez účasti účastníka konania, ktorému rozsudok nebol doručený, pričom o odvolaní proti rozsudku, ktorý bol v predmetnej veci vydaný, súd rozhodol bez zistenia potrebných skutočností.

Súd prvého stupňa zistil, že podanie žalovaného nemalo potrebné náležitosti, a keďže nedostatky neboli odstránené ani po výzve v zmysle § 43 O.s.p., po vykonanom dokazovaní

dospel k záveru, že neboli splnené podmienky prípustnosti obnovy konania podľa § 228 ods. 1, 2 O.s.p. Súd preto návrh zamietol.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že o existencii nezákonného rozsudku sa dozvedel až po šiestich rokoch od exekútora. Rozsudok je podľa jeho názoru nezákonný, a preto nemohol nikdy nadobudnúť právoplatnosť. Ďalej poukazuje na porušenie príslušných zákonných ustanovení, ako aj ústavou zaručených práv.

Navrhuje, aby v po povolení obnovy konania bola žaloba v konaní vedenom pod sp. zn. 47 Cb 92/99 opätovne prejednaná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Súd prvého stupňa zamietol návrh na obnovu konania s odôvodnením, že neboli splnené podmienky jeho prípustnosti podľa § 228 ods. 1, 2 O.s.p. v znení účinnom do 15. októbra 2008, ktoré stanovuje materiálne, ako aj formálne podmienky povolenia obnovy konania.

Podľa § 232 ods. 1, 2 O.s.p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že na konanie o obnove je potrebné použiť aj ustanovenie § 115 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého aj zákon neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná. Z ustanovenia § 234 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že súd nemusí nariaďovať pojednávanie len v prípadoch, ak zamietla návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený. Bez pojednávania môže súd rozhodnúť o návrhu na obnovu konania iba v prípade, ak ho zamietla pre nedostatok formálnych podmienok.

V danom prípade však súd prvého stupňa zamietol návrh aj s poukazom na materiálne podmienky jeho neprípustnosti, teda nedostatok zákonných podmienok obnovy bez toho,

aby nariadil vo veci pojednávania, v dôsledku čoho bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.