

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **J. V.**, bývajúceho v O., 2/ **M. V.**, bývajúcej v O., proti žalovanému **Ing. J. B.**, bývajúcemu v O., zastúpenému JUDr. F. K., advokátom so sídlom v D., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8 C 321/2001, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. novembra 2008 sp. zn. 7 Co 60/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom z 25. októbra 2007 č. k. 8 C 321/2001-253 žalobu žalobcu 1/ voči žalovanému zamietol. Žalobcovi 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania 59 861,50 Sk na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť na najbližšej valnej hromade P. obce O. ( ďalej len „PSU“ ) konanej po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, odvolať svoje neoverené informácie a výzvy k členom PSU a prednesené ním na valnej hromade PSU konanej dňa 1. apríla 2001 takto:

Moje informácie a výzvy na valnej hromade PSU konanej dňa 1. apríla 2001 na adresu M. V., bytom O. X., o tom, že táto neoprávnene zobrala peniaze od firmy P., v.o.s., Z., ale išlo o peniaze, ktoré boli vyplatené firmou P., v.o.s., Z., za odpredané drevo PSU a tieto peniaze patria PSU, ako aj moje výzvy a výzvy pre prítomných na tejto valnej hromade, aby M. V. tieto peniaze vrátila PSU, boli neoverené, zavádzajúce a tým nepravdivé.

Týmto sa ospravedlňujem M. V. za tieto nepravdivé výroky.

Žalovanému súčasne uložil na svoje náklady do 3 dní od právoplatnosti rozsudku písomne uverejniť oznam v uvedenom znení na informačnej tabuli PSU po dobu troch mesiacov odo dňa jeho vyvesenia, zaplatiť žalobkyni 2/ nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 30 000 Sk a náhradu trov konania 17 012 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne 2/ zamietol.

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 26. novembra 2008 sp. zn. 7 Co 60/2008 na odvolanie oboch účastníkov konania rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil s tým, že text požadovanej satisfakcie – ospravedlnenia žalovaného vo vzťahu k žalobkyni 2/, ktorý má byť prednesený na najbližšej valnej hromade PSU konanej po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a text oznamu, ktorý má byť na náklady žalovaného uverejnený na informačnej tabuli PSU do troch dní od právoplatnosti rozsudku má správne znieť:

Moje informácie a výzvy na valnej hromade PSU konanej dňa 1. apríla 2001 na adresu M. V., bytom O. X., o tom, že táto neoprávnene zobrala peniaze od firmy P., v.o.s., Z. a išlo o peniaze, ktoré boli vyplatené firmou P., v.o.s., Z., za odpredané drevo PSU a tieto peniaze patria PSU, ako aj moje výzvy a výzvy pre prítomných na tejto valnej hromade, aby M. V. tieto peniaze vrátila PSU, boli neoverené, zavádzajúce a tým nepravdivé.

Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný, ktoré podaním z 30. decembra 2008 ( čl. 323 ) vzal v celom rozsahu späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O. s. p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) so zreteľom na uvedené postupoval podľa citovaného ustanovenia a konanie o dovolaní žalovaného zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. februára 2009**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: