

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/502/2014
Identifikačné číslo spisu:	2012200441
Dátum vydania rozhodnutia:	08.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2012200441.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Z. Z., bývajúceho v Z., proti žalovanému Spoločenstvu vlastníkov bytov č. 400 a 401 na U., IČO: 36 097 543, o zaplatenie 2.087,92 €, nedoručenie vyúčtovania a iné, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 20 C 77/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. decembra 2013 sp.zn. 11Co 41/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta uznesením z 2. októbra 2012 č.k. 20 C 77/2012-17 prerušil konanie vedené na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 20 C 77/2012 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 16Ps 5/2012. Rozhodol tak v zmysle § 109 ods.2 písm. c/ O.s.p. s tým, že na tamomšom súde je vedené konanie o pozbavenie spôsobilosti žalobcu na právne úkony, ktorého výsledok bude pre toto konanie významný.

Krajský súd v Trnave uznesením z 18. decembra 2013 sp.zn. 11Co 41/2013 na odvolanie žalobcu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa a odkázal v podrobnostiach na jeho odôvodnenie.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“,) dovolanie doplnené podaním zo 6. mája 2014 a podaním zo 14. júla 2014 a 26. augusta 2014. Domáhal sa zrušenia rozhodnutia odvolacieho súdu i prvostupňového súdu a vrátenia veci na nové prejednanie súdu prvého stupňa, respektíve prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Uviedol, že vec vedená na Okresnom

súde Galanta pod sp.zn. 16 Ps 5/2012 o pozbavenie jeho spôsobilosti na právne úkony s prejednávanou vecou nesúvisí. Podnet podaný navrhovateľom - sudcom JUDr. Máriom Karaffom voči jeho osobe je plne podporený sudcami Okresného súdu Galanta, ako i odvolacím súdom, a to len z toho dôvodu, že on ako žalobca vedie viacero sporov voči žalovaným, ktorými sú V. I. a SVB a NP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Galanta z 31. marca 2014 č.k. 20 C 77/2012-49 bol dovolateľ v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. vyzvaný, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia okrem iného predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením, že ak tento nedostatok neodstráni, dovolací súd dovolanie odmietne. Uvedené uznesenie bolo doručené dovolateľovi dňa 26. apríla 2014.

Výzvou zo 6. júna 2014 a 1. októbra 2014 súd opätovne vyzval dovolateľa na predloženie splnomocnenia udeleného advokátovi pre dovolacie konanie a súčasne ho v zmysle § 30 O.s.p. poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta prostredníctvom Centra právnej pomoci. Dovolateľ prevzal výzvy súdu dňa 30. júna 2014 a 25. októbra 2014.

Podaním z 8. novembra 2014 dovolateľ oznámil súdu, že ho bude zastupovať Združenie na ochranu práv Slovenských spotrebiteľov, pričom žiadal o jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka. Ďalej uviedol, že v konaní je oslobodený od súdnych poplatkov a z tohto dôvodu mu prináleží bezplatná právna pomoc vo veci dovolania, preto nie je potrebné zabezpečovať mu advokáta pre dovolacie konanie.

Keďže dovolateľ napriek riadnemu poučeniu o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 241 ods. 1 prvá veta O.s.p., neodstránil tento procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2/ O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.