

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/30/2019
Identifikačné číslo spisu: 7010234482
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Pribelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7010234482.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. A. J. L., bytom R. XX (sťažovateľ), 2. A. H. L., bytom Y. S. XX, 3. C. O., bytom V. XX, R.Š. J., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/225/1766-35526/2009/991048-r zo 17. marca 2009, o kasačnej sťažnosti žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7S/13942/2010 z 19. januára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7S/13942/2010 z 19. januára 2018 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) uznesením sp.zn. 7S/13942/2010 z 19.01.2018 podľa § 100 ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) prerušil konanie na čas do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves v dedičskom konaní sp.zn. 1D/123/2009 po zomrelej pôvodnej žalobkyni H. L., naposledy bytom R. XX, ktorá sa žalobou z 12.06.2009 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/225/1766-35526/2009/991048-r zo 17.03.2009, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Levoča č. 731/230/15938/08/Slav zo 06.10.2008 o vyrubení sankčného úroku v sume 35,85 €. Toto uznesenie bolo žalobcovi v 1. rade doručené dňa 16.02.2018.

2. Proti uzneseniu správneho súdu sp.zn. 7S/13942/2010 z 19.01.2018 o prerušení konania podal žalobca v 1. rade ako sťažovateľ na poštovú prepravu dňa 03.03.2018 ním spísanú a podpísanú kasačnú sťažnosť, ktorá bola správnemu súdu doručená dňa 07.03.2018.

3. Uznesením sp.zn. 7S/13942/2010 z 10.12.2018 správny súd vyzval žalobcu v 1. rade, aby si v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia v zmysle § 449 ods. 1 SSP zvolil advokáta na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu sp.zn. 7S/13942/2010 z 19.01.2018 o prerušení konania a v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu sp.zn. 7S/13942/2010

z 20.09.2018 o zastavení konania a aby v uvedenej lehote zaslal správne mu súdu písomné splnomocnenie udelené tomuto advokátovi a riadne spísané kasačné sťažnosti, alebo aby v zmysle § 449 ods. 2 písm. a/ SSP zdokladoval svoje vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v súlade s § 489 SSP predložením kópie dokladu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa. Správny súd zároveň žalobcu v 1. rade poučil, že v zmysle § 449 ods. 1 SSP musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Rovnako správny súd žalobcu v 1. rade poučil o výnimkách z povinného zastúpenia podľa § 449 ods. 2 SSP a o tom, že kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi v 1. rade doručené dňa 04.01.2019.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu v 1. rade je potrebné ako neprípustnú odmietnuť.

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 450 ods. 1 SSP, ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

8. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

9. Podľa § 489 SSP za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

10. V zmysle § 449 ods. 1 veta prvá SSP musí byť sťažovateľ v kasačnom konaní zastúpený advokátom. Správny súdny poriadok v § 449 ods. 1 veta druhá explicitne ustanovuje, že povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa.

11. O povinnom zastúpení advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti advokátom musí byť účastník konania poučený. Súčasťou poučenia je celé znenie § 449 ods. 1 SSP, t. j. že sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že toto povinné zastúpenie sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa, ako aj príslušné znenie § 449 ods. 2 SSP o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom, či už s ohľadom na právnické vzdelanie (§ 449 ods. 2 písm. a/ SSP) alebo na príslušný typ (druh) správneho súdneho konania (§ 449 ods. 2 písm. b/ a c/ SSP).

12. Kasačný súd z obsahu súdneho spisu zistil, že v prejednávanej veci žalobca v 1. rade na výzvu správneho súdu (uznesenie sp.zn. 7S/13942/2010 z 10.12.2018) vo vzťahu k ním spísanej a podanej kasačnej sťažnosti proti uzneseniu sp.zn. 7S/13942/2010 z 19.01.2018 o prerušení konania nijakým

spôsobom nereagoval a správne mu súdu nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na spísanie a podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu sp.zn. 7S/13942/2010 z 19.01.2018 o prerušení konania a na jeho zastupovanie v konaní o tejto kasačnej sťažnosti. Správne mu súdu bola doručená kasačná sťažnosť žalobcu v 1. rade spísaná advokátom E. len proti uzneseniu správneho súdu sp.zn. 7S/13942/2010 z 20.09.2018 o zastavení konania. Rovnako žalobca v 1. rade udelil dňa 05.12.2018 advokátovi E.. V. V. splnomocnenie len na spísanie a podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu sp. zn. 7S/13942/2010 z 20.09.2018 o zastavení konania. Aj rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov č. KaPO 2N 32041/2018-PP ČRZ: 166735/2018 z 30.11.2018 bol žalobcovi v 1. rade predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci len na spísanie a podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7S/13942/2010 z 20.09.2018 o zastavení konania.

13. Žalobca v 1. rade ako sťažovateľ nepredložil správne mu súdu ani doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa v zmysle § 489 SSP.

14. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že žalobca v 1. rade bol v súlade s § 450 ods. 1 SSP o povinnosti podľa § 449 ods. 1 SSP byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že toto povinné zastúpenie sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa poučený v uznesení správneho súdu sp.zn. 7S/13942/2010 z 10.12.2018, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 04.01.2019. V tomto uznesení bol žalobca zároveň poučený o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní (§ 449 ods. 2 SSP), ako aj o tom, že kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP (následky neodstránenia väd kasačnej sťažnosti).

15. Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 449 ods. 1 SSP vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a tiež aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanej veci tieto podmienky splnené neboli aj napriek výzve správneho súdu na odstránenie tejto vady, riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa § 449 SSP a o následkoch neodstránenia tejto vady (§ 450 ods. 1 SSP), pričom nejde o niektorú z výnimiek z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní podľa § 449 ods. 2 SSP, kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7S/13942/2010 z 19.01.2018 o prerušení konania podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietol.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.