

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/124/2014
Identifikačné číslo spisu:	3712210989
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3712210989.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. R., bývajúceho v R. XX, proti odporkyni R. R., bývajúcej v F. S. Z. XX, o zaplatenie 1 693,73 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8 Ro 211/2012, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. júna 2013, sp. zn. 19 Co 32/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. júna 2013, sp. zn. 19 Co 32/2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica z 29. novembra 2012, č. k. 8 Ro 211/2012-111, ktorým tento súd odmietol odpor odporkyne proti platobnému rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica z 15. novembra 2012, č.k. 8 Ro 211/2012-40. Stotožnil sa s právnym názorom súdu prvého stupňa, že tvrdenie odporkyne o jej nepriaznivej finančnej situácie, nie je možné považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej. V súvislosti s vydaním platobného rozkazu nie je možné preskúmať ani rozhodnutia súdov v iných súdnych konaniach. Odporkyňa teda v odpore žiadnym spôsobom nenamietala a ani nespochybnila dôvodnosť alebo výšku navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy. Súd prvého stupňa preto správne, v súlade so zákonom ňou podaný odpor proti platobnému rozkazu odmietol.

Označené uznesenie odvolacieho súdu napadla odporkyňa dovolaním podaným osobne na Okresnom súde Považská Bystrica 30. októbra 2013, ktoré doplnila ústne do zápisnice 20. januára 2014. Navrhla, aby dovolací súd toto uznesenie krajského súdu a tiež uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 28. júna 2013, sp. zn. 19 Co 32/2013 bolo právnemu zástupcovi navrhovateľa doručené 17. augusta 2013 a odporkyni 15. augusta 2013 (doručenky pripojené k tomuto uzneseniu -č. l. 121 súdneho spisu). Doručením uznesenia odvolacieho súdu všetkým účastníkom nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť dňom 17. augusta 2013 (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Pretože v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu je skutočnosťou určujúcou začiatok plynutia jednomesačnej lehoty na podanie dovolania, pripadol koniec tejto lehoty na utorok 17. septembra 2013.

Pokiaľ odporkyňa, ako to vyplýva z podacej pečiatky na dovolaní (č. l. 123), podala dovolanie osobne na súde až 30. októbra 2013, urobila tak zjavne oneskorene, po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty.

Vzhľadom na to, Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporkyne odmietol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Navrhovateľ mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti odporkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľovi v dovolacom konaní však žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.