

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Obec S.**, IČO: X., zastúpeného advokátom: JUDr. V. P., H., proti žalovanému **Krajský lesný úrad Košice**, Popradská 78, Košice, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2009/00340 zo dňa 16.12.2009, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/4566/2010-23 zo dňa 12. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/4566/2010-23 zo dňa 12. januára 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 2009/00340 zo dňa 16.12.2009. Rozhodol tak s odkazom na ustanovenie § 250d ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s odôvodnením, že žalobu vo veci občanov – vlastníkov nehnuteľností podala neoprávnená osoba, ktorá nemala aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, pretože predmetným rozhodnutím správneho orgánu nebola ukrátená na svojich právach, keďže subjektívne oprávnenie výkonu práva poľovníctva Obci S. nepatrí, ale patrí vlastníkom dotknutých nehnuteľností, prípadne ich nájomcom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov zastaveného konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, pretože dôvody, pre ktoré bolo konanie zastavené, nemajú oporu v zákone. To, či je niekto účastníkom konania, skúma správny orgán v priebehu celého konania. Prvostupňový aj druhostupňový správny orgán doručoval žalobcovi rozhodnutia ako účastníkovi konania, keďže rešpektoval, že Obec S. a jej starosta bol splnomocnený vlastníkami poľovných pozemkov aj poľovníkmi na zastupovanie vo veciach podpísania nájomnej zmluvy na výkon práva poľovníctva v prospech vlastníkov a poľovníkov tejto obce. Drobní vlastníci obce si zvolili starostu ako zástupcu v zmysle § 17 Správneho poriadku.

Režim uzatvárania nájomných zmlúv o postúpení výkonu práva poľovníctva sa riadi zákonom č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa jeho ust. § 14 ods. 1 o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, ak ide o pozemky toho istého vlastníka, alebo vlastník poľovných pozemkov zlúčených alebo pričlenených do uznaného poľovného revíru. V zmysle § 39 ods. 11 zákona, za poľovné pozemky vlastníkov, ktoré sú menšie ako 10 ha, prislúcha nájomné obci, v ktorej katastri sa tieto nachádzajú. To znamená, že týchto vlastníkov zastupuje obec, ktorá aj poberá nájom za pozemky. V tomto prípade však so žalobcom nájomná zmluva nebola uzavretá.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 2009/00340 zo dňa 16.12.2009.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v rozhodnutí Obvodného lesného úradu v Michalovciach č. 2009/00528-Kon zo dňa 06. 10. 2009 je uvedené, že do poľovného revíru „Z.“ boli zaradené aj poľovné pozemky ďalších vlastníkov, ktorí ku dňu vydania tohto rozhodnutia zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva s Poľovníckym združením „Z.“ nepodpísali, resp. tieto neboli predložené na schválenie. OLÚ v Michalovciach týmto rozhodnutím schválil zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva medzi Poľovníckym združením „Z.“ ako nájomcom a prenajímateľmi D. s.r.o., Ing. P. M., S., š.p., SPF Bratislava. Obec S. zmluvu nepredložila, takže v predmetnom konaní sa nerozhodovalo o jej

subjektívnom oprávnení na výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri „Z.“. Podľa zákona o poľovníctve za vlastníkov poľovných pozemkov s výmerou do 10 ha poberá nájomné za prenájom výkonu práva poľovníctva obec, avšak o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír. Obec S. predmetným rozhodnutím OLÚ v Michalovciach, ako aj rozhodnutím žalovaného č. 2009/00340 zo dňa 16.12.2009 nebola ukrátená na svojich právach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v intenciách dôvodov, ktoré boli uplatnené v podanom odvolaní a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 OSP) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 OSP), jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250v ods. 8 OSP.

Ako vyplýva z pripojeného administratívneho spisu, Obvodný lesný úrad v Michalovciach rozhodnutím č.j.: 2009/00528 - Kon zo dňa 6.10.2009 na základe žiadosti Poľovníckeho združenia „Z.“ schválil podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov predložené zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva medzi Poľovníckym združením „Z.“ ako nájomcom a prenajímateľmi D. s.r.o., Ing. P. M., S., štátny podnik a Slovenský pozemkový fond Bratislava s tým, že do predmetného poľovného revíru boli zaradené aj poľovné pozemky ďalších vlastníkov, ktorí nájomné zmluvy nepodpísali, ale správny orgán posudzoval tento poľovný revír ako spoločnú vec, kde rozhoduje nadpolovičná väčšina vlastníkov podľa veľkosti podielov (§ 139 Občianskeho zákonníka). V rozhodnutí zároveň uložil Poľovníckemu združeniu „Z.“ poukázať príslušnú čiastku nájomného medzi inými aj Obci S. za poľovné pozemky drobných vlastníkov, starostovi ktorej bolo rozhodnutie aj doručené. Obec S. podala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, o ktorom rozhodoval žalovaný rozhodnutím číslo: 2009/00340 zo dňa 16.12.2009 tak, že odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie Obvodného lesného úradu Michalovce potvrdil. Ako vyplýva z odôvodnenia jeho rozhodnutia, žalovaný predovšetkým skúmal prípustnosť predmetného odvolania z toho hľadiska, či bolo podané oprávnenou osobou a dospel k záveru, že doručením napadnutého rozhodnutia na adresu Obce S. je táto osoba oprávnená podať odvolanie (§ 53 Správneho poriadku), teda žalobcu akceptoval ako účastníka konania, a to ako zástupcu drobných vlastníkov poľovných pozemkov.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že Obec S. ako účastník správneho konania je v zmysle § 250 ods. 1 OSP aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, pretože súd je viazaný okruhom účastníkov správneho konania, ako ho ustálil správny orgán.

Tým, že krajský súd konanie vo veci jeho žaloby zastavil, odňal mu svojím postupom možnosť konať pred súdom, čo zakladá zákonný dôvod na zrušenie jeho rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/4566/2010-23 zo dňa 12. januára 2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude úlohou súdu vec meritórne prejednať a rozhodnúť.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. februára 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková