

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S., k. s.**, so sídlom H., . B. B., so sídlom kancelárie H., Ž., IČO: X., správca úpadcu: P., s.r.o., so sídlom B., Ž., IČO: X., proti odporcovi: **G., spol. s r.o.**, so sídlom J., Ž., IČO: X., právne zastúpenému: Mgr. D., advokátom, B., Ž., **o určenie neúčinnosti právneho úkonu** a o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 43CoKR/56/2013, takto

r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie veci Okresného súdu v Žiline sp. zn. 5Cbi/36/2010 **je** v odvolacom konaní **Krajský súd v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline postúpil vec vedenú pod sp. zn. 13CoKR/28/2013 Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku s poukazom na ust. § 9 ods. 3 písm. b), § 9 ods. 2 písm. e) zák. č. 371/2004 Z. z. a § 148 až 167 vyhl. č. 543/2005 Z. z., zápisy do súdnych registrov a rozhodnutia najvyššieho súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle § 9 ods.3 písm. b) zák. č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

Rozsudkom č. k. 5Cbi/36/2010-101 v spojení s uznesením č. k. 5Cbi/36/2010-120 rozhodol Okresný súd Žilina o návrhu navrhovateľa o určenie neúčinnosti právneho úkonu /spor vyvolaný konkurzom/. Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie. Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 1 O. s. p.). Krajský súd v Žiline postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle § 9 ods. 3 písm. b), § 9 ods. 2 písm. e) zák. č. 371/2004 Z. z. v spojení s vyhl. č. 543/2005 Z. z., § 148 až § 167. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici svoj nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V odseku 3 tohto ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi nie je týmto zákonom upravená. Z uvedeného dôvodu sa príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch spravuje všeobecnou úpravou (§ 3 zák. č. 371/2004 Z. z.). S uvedeným záverom nie je v rozpore ani právna úprava vedenia registrov na odvolacích súdoch, keď v zmysle všeobecnej úpravy do každého obvodu krajského súdu patria aj súdy rozhodujúce spory konkurzom vyvolané a súvisiace.

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde v Žiline je spor vyvolaný konkurzom, z ktorého dôvodu nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným súdom na konanie o predmetnom opravnom prostriedku je Krajský súd v Žiline.

Najvyššiemu súdu sú známe, Krajským súdom v Žiline citované rozhodnutia najvyššieho súdu, avšak v tejto súvislosti poukazuje Najvyšší súd SR na stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 3. decembra 2013 k výkladu ust. § 9 ods. 3

písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z., prijaté na odstránenie nejednotnosti súdneho rozhodovania, ktorá sa prejavila v zaujatí odlišných právnych názorov obsiahnutých v rozhodnutiach senátov tohto kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Podľa prijatého stanoviska ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov neupravuje príslušnosť súdov na rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch vyvolaných konkurzným konaním. Príslušnosť súdov na rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaniach vyvolaných konkurzným konaním sa posudzuje podľa všeobecnej právnej úpravy (ust. § 10 ods. 1 O. s. p. a ust. § 3 zákona č. 371/2004 z. z.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 25. februára 2014

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová