

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **JUDr. M. S.**, sudcovi Okresného súdu Trnava, o **ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 45/2009, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. júla 2010 sp. zn. 14 Co 235/2010, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov konania o odvolaní.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 2. júla 2010 sp. zn. 14 Co 235/2010 uložil navrhovateľovi poriadkovú pokutu vo výške 100 € a zaviazal ho zaplatiť ju do 3 dní na účet tohto súdu. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 5. januára 2010 č.k. 19 C 45/2009-125 použil hrubo urážlivé výrazy na adresu súdu a vec prejednávajúcej sudkyne (§ 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 53 ods. 1 O.s.p.).

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. júla 2010 sp. zn. 14 Co 235/2010 napadol navrhovateľ odvolaním, v ktorom uviedol, že tento súd rozhodol v rozpore so zákonom a Ústavou Slovenskej republiky. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktoré je napadnuté odvolaním, je spôsobilým predmetom tohto opravného

prostriedku. Dospel k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a že vzhľadom na to treba konanie o odvolaní navrhovateľa zastaviť.

Podľa § 201 prvá veta O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. júla 2010 sp. zn. 14 Co 235/2010 ukladajúce v odvolacom konaní navrhovateľovi poriadkovú pokutu nie je rozhodnutím vydaným v prvom stupni; proti takému rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Keďže odvolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie odvolania smerujúceho proti uzneseniu iného než prvostupňového súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, dôsledkom ktorého musí byť vždy zastavenie konania, v danom prípade podľa § 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa konanie o odvolaní muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal odporcovi náhradu trov, lebo nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov konania o odvolaní (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. septembra 2010**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková