

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P.**, bytom v Ž., proti žalovanému **Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby**, so sídlom v Leopoldove, Gucmanova 19/670, priechinok 7, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vedúceho oddelenia výkonu trestu žalovaného č. 138953/1-5-2007 zo dňa 12. júna 2007, o odvolaní ustanoveného advokáta proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/68/2007 - 73 zo dňa 12. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/68/2007 - 73 zo dňa 12. novembra 2009 **z r u š u j e** a vec mu **vracia na ďalšie konanie**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14S/68/2007 - 73 zo dňa 12. novembra 2009 ustanovil s poukazom na § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 250a O.s.p. a s § 246c ods. 1 O.s.p. žalobcovi zástupcu z radov advokátov JUDr. T. so sídlom v T, N.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie ustanovený advokát z dôvodu podľa § 21 písm. e/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) s ohľadom na jeho pracovnú zaťaženosť v občianskoprávných, obchodných a trestných veciach na plnú moc, pre ktorú by nebol schopný riadne chrániť a presadzovať záujmy klienta. Navrhol preto, aby napadnuté uznesenie krajského súdu bolo zrušené.

Krajský súd odvolaniu ustanoveného advokáta postupom podľa § 210a O.s.p. nevyhovел a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu odvolacích dôvodov, a dospel k záveru, že toto rozhodnutie je potrebné zrušiť.

Z obsahu predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14S/68/2007 - 39 zo dňa 4. marca 2008 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu a ustanovil mu zástupcu z radov advokátov JUDr. M. Ďalším uznesením vydaným dňa 12. novembra 2009 pod č. k. 14S/68/2007-72 krajský súd na základe oznámenia ustanoveného advokáta, že u neho existujú dôvody, pre ktoré je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, zrušil uznesenie vydané pod č. k. 14S/68/2007-39 v časti, v ktorej ustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov JUDr. M., a súčasne vydal uznesenie, ktorým za zástupcu žalobcu ustanovil advokáta JUDr. T., ktoré ustanovený advokát napadol predmetným odvolaním.

Podľa § 21 písm. e/ zákona o advokácii je advokát povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak vzhľadom na pracovnú zaťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta.

Súdom ustanovený právny zástupca je povinný poskytnúť právnu službu, iba že by mal dôvod, pre ktorý by bol vo vzťahu k žalobcovi povinný odmietnuť poskytnutie právnej služby podľa § 21 zákona o advokácii, pričom podľa názoru odvolacieho súdu nestačí takýto dôvod len tvrdiť, ale je potrebné ho aj hodnoverným spôsobom osvedčiť. Súd prvého stupňa nevykonal na základe námietky v odvolaní žiadne zisťovanie, ktoré by potvrdilo alebo vylúčilo tvrdenie ustanoveného advokáta, že u neho existujú zákonné dôvody, pre ktoré je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb vzhľadom na ním uvádzanú pracovnú zaťaženosť, odvolaniu ustanoveného advokáta autoremedúrou sám nevyhovел a predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na to, že ako odvolací súd posudzuje najmä otázky právne (právne hodnotenie veci), pričom otázky skutkové sú vecou dokazovania súdu prvého stupňa, rovnako ako je tomu vo veciach občianskoprávných a obchodných.

Preto odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ prvostupňový súd predložil vec odvolaciemu súdu s tým, že odvolaniu odvolateľa nemienil vyhovieť, urobil tak predčasne, bez náležitého objasnenia a preukázania dôvodov, pre ktoré súdom ustanovený zástupca podal voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie.

Keďže sa súdu prvého stupňa nepodarilo ustáliť, či dôvody ním ustanoveného právneho zástupcu sú relevantné a preukázateľné, bolo potrebné napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. zrušiť.

Úlohou súdu prvého stupňa preto bude, aby po vykonaní dokazovania ohľadne tvrdenia o enormnej pracovnej zaťaženosťi súdom ustanoveného právneho zástupcu, v ktorej vidí zákonný dôvod, pre ktorý je povinný odmietnuť poskytovanie právnych služieb podľa § 21 písm. e/ zákona o advokácii, vykonal dokazovanie najmä na ním tvrdenú pracovnú zaťaženosť a vyzval súdom ustanoveného právneho zástupcu

na preukázanie svojej pracovnej zaťaženia a po ustálení toho, či v jeho prípade takýto dôvod existuje, vo veci rozhodol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 10. marca 2010

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth