

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/5/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6120234284  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.03.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120234284.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: INTERHOUSE EU, s.r.o., so sídlom Československej armády 1861/3A, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 855 360, zastúpeného Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 687 631, proti žalovanému: Steel constructions s.r.o., so sídlom 935 56 Starý Hrádok 33, IČO: 47 687 631, o zaplatenie 1.084,50 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15Cb/40/2020, o nesúhlase Okresného súdu Levice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 24.07.2020 postúpil vec v zmysle § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Levice, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote podľa § 10 ods. 3, resp. podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákona o upomínacom konaní“), po podaní odporu žalovaným, navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Okresný súd Levice s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ustanovenie § 11 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. b/ zákona o upomínacom konaní, keďže odpor voči platobnému rozkazu bol podaný oneskorene, na čo mal poukazovať aj samotný žalovaný (jeho právny zástupca) v podanom odpore s tým, že zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty. Okresný súd Levice poukázal na skutočnosť, že ak žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal odpor až dňa 31.03.2020, tento bol podaný oneskorene s tým, že o návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty rozhodnuté nebolo.

3. Okresný súd Levice preto zastáva názor, že odpor nebol podaný včas v súlade s § 11 ods. 5 zákona o

upomínacom konaní a na rozhodnutie o veci a návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, resp. na rozhodnutie o odmietnutí odporu vydanému v upomínacom konaní je kauzálny súd Okresný súd Banská Bystrica. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Levice (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením veci je dôvodný.

4. V prejednávacom prípade podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu odpor dňa 31.03.2020 (č. l. 18 spisu), a to spolu s návrhom žalovaného na odpustenie zmeškanej lehoty.

5. Podľa § 11 ods. 5 zákona o upomínacom konaní, ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo.

6. Podľa § 12 ods. 1 písm. b/ zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 122 C. s. p., súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

10. Zmyslom ustanovenia § 122 C. s. p. je ochrana práv strany sporu. Posúdenie ospravedliteľnosti dôvodu, pre ktorý strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal zákonnú lehotu, je plne v dispozícii súdu. Návrh na odpustenie zmeškania lehoty je potrebné podať zároveň so zmeškaným úkonom v lehote pätnástich dní po odpadnutí prekážky a je v ňom potrebné uviesť okrem dôvodu zmeškania lehoty aj skutočnosti, z ktorých vyplýva, že je podaný v uvedenej pätnásťdňovej lehote. Súd následne o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty rozhoduje formou uznesenia, ktorým návrhu buď vyhovie alebo nie, voči ktorému rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 234 a nasl. v spojení § 357 C. s. p.).

11. Z obsahu spisu najvyšší súd zisťuje, že odpor proti platobnému rozkazu bol podaný elektronickými prostriedkami prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorého súčasťou bol návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu (č. l. 18 spisu). O tomto procesnom návrhu žalovaného nebolo Okresným súdom Banská Bystrica rozhodnuté, čím došlo k procesnému postupu inak ako zákonom predpokladaným spôsobom, z ktorého dôvodu bolo postúpenie veci Okresnému súdu Levice predčasné. Totiž až podaním riadneho a včasného odporu a zrušením platobného rozkazu vzniká tomuto súdu povinnosť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému postúpiť na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore, proti ktorému bol podaný odpor elektronicke. Okresný súd v Banskej Bystrici mal rozhodnúť o návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu a následne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na zákon o

upomínacom konaní (rovnaký záver bol prijatý aj v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.11.2019, sp. zn. 3Ndob/11/2009).

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením veci je dôvodný, nakoľko Okresný súd v Banskej Bystrici postúpil vec skôr, než riadne a v súlade s príslušným zákonom posúdil včasnosť podaného odporu s dôrazom na návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.