

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/3/2018
Identifikačné číslo spisu:	1217219458
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1217219458.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpenej spoločnosťou ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., organizačná zložka, so sídlom v Bratislave, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanému I. G., bytom H., O., o zaplatenie 548,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10 Csp 136/2017, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava II j e d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 17 Csp 269/2017 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava II. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava II nesprávne aplikoval ustanovenie § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“) o kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica na predmetný spor. Žalobkyňa v danom prípade nepodala návrh na vydanie platobného rozkazu na formulári určenom pre upomínacie konanie, neadresovala ho do elektronickej schránky upomínacieho súdu ani z jeho obsahu nevyplýva, že by sa domáhala vydania platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. Z jej vyjadrenia z 18. januára 2018 naopak vyplýva, že nemienila podať návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ale podľa § 265 CSP na súde (podľa nej) miestne príslušnom podľa posledného známeho bydliska žalovaného, preto nemohlo dôjsť k založeniu kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní (ďalej len „konanie“), v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

5. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. konanie sa začína podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu (ďalej len „návrh“).

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. návrh sa podáva výlučne elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. Návrh musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Listiny a vyhlásenia, ktoré sa pripájajú k návrhu, musia byť podané v elektronickej podobe spolu s návrhom.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

9. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava II a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

11. Upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku. Dispozičný princíp, ktorý charakterizuje civilné sporové konanie, dáva žalobcovi právo výberu, akým spôsobom si môže svoj peňažný nárok na súde uplatňovať, a teda buď postupom upraveným všeobecným civilno-procesným predpisom, t. j. Civilným sporovým poriadkom, alebo osobitným, alternatívnym spôsobom v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z. z. Na základe tohto výberu žalobcu sa odvíja určenie príslušnosti vo veci konajúceho súdu.

12. Upomínacie konanie sa začína výlučne podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý má formu štandardizovaného elektronického formulára zverejneného na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, bol podaný elektronickými prostriedkami, doručený do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálna príslušnému v upomínacom konaní a autorizovaný spôsobom uvedeným v § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Pokiaľ nedošlo k splneniu uvedených zákonom predpokladaných podmienok pre začatie konania, nebolo začaté upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. a z tohto dôvodu nemôže byť založená kauzálna príslušnosť súdu uvedeného v § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., ktorým je Okresný súd Banská Bystrica.

13. V prejednávanej spore žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu elektronickými prostriedkami autorizovaný podľa osobitného predpisu a adresovaný Okresnému súdu Bratislava II.

Tento návrh však nemá formu štandardizovaného elektronického formulára určeného pre upomínacie konanie, nebol doručený do elektronickej schránky súdu príslušného pre upomínacie konanie, a navyše z jeho obsahu vyplýva, že žalobkyňa sa domáha vydania platobného rozkazu v zmysle všeobecných ustanovení Civilného sporového poriadku o platobnom rozkaze (§ 265 CSP). Za daného stavu podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu nebolo začaté upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z., preto nemohlo dôjsť k založeniu kauzálnej príslušnosti súdu pre upomínacie konanie, t. j. Okresného súdu Banská Bystrica. Keďže Okresný súd Banská Bystrica nie je kauzálny príslušný na prejednanie sporu podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., jeho nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Bratislava II je dôvodný.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.