

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 6016200710
Dátum vydania rozhodnutia: 19.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6016200710.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členov senátu JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Petry Příbelskej, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): KASATKIN Recovery, k.s., Čajakova 13, Bratislava, IČO: 50 382 888, správca konkurznej podstaty úpadcu: BBK AGRO, s.r.o. „v konkurze“, Rudohorská 33, Banská Bystrica, IČO: 44 095 066, zastúpeného Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta 30/B, Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103041452/2016 z 29. apríla 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/5/2017-97 z 10. mája 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/5/2017-97 z 10. mája 2018 z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 14S/5/2017-97 z 10.05.2018 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 103041452/2016 z 29.04.2016, ktorým bolo podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Daňový poriadok“) potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 21060405/2015 z 22.10.2015, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume 30 242,16 € na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2014. Krajský súd podľa § 168 SSP nepriznal žalovanému právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že správca dane s poukazom na § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. neuznal žalobcovi právo odpočítať si DPH z dodávateľských faktúr od dodávateľa SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o. za nákup kryštálového cukru. Poukázal na to, že žalobca bol článkom reťazca, kde dodávateľom kryštálového cukru pre žalobcu bola spoločnosť SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o., pričom tento dodávateľ mal dvoch dodávateľov a

to spoločnosť LINTMAN s.r.o. a následne spoločnosť SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o., a v tomto reťazci žalobca vystupoval ako dodávateľ pre spoločnosť SOVEREIGN CZ Distribution spol. s r.o., ktorý bol odberateľom sídliacim v Českej republike.

3. V rámci výkonu daňovej kontroly boli preverené BBK AGRO s.r.o., spoločnosť SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o., ktorá nakupovala tovar od spoločnosti SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. a spoločnosť SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. nakupovala od spoločnosti LINTMAN s.r.o. Bolo zistené, že spoločnosť LINTMAN s.r.o. nepodáva daňové priznania, nesídlí na adrese sídla, nevykonáva žiadnu činnosť a je pre správcu dane nekontaktná. Konateľ spoločnosti sa nevedel vyjadriť k jej činnosti. Spoločnosti bola rozhodnutím č. 2013/819426 zrušená registrácia DPH k 30.03.2013. Napriek ukončenej registrácii DPH boli v jej mene vystavené faktúry s DPH. Spoločnosť nemá sídlo, kde by vykonávala hospodársku činnosť. V rámci vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní bol Regionálnym kriminálnym riaditeľstvom národného daňového a colného úradu stredného Maďarska vypočutý Y. X., konateľ spoločnosti LINTMAN s.r.o. Z jeho výpovede vyplýva, že peniaze potrebné k založeniu spoločnosti obdržal od O. X.. Všetky papierové práce súvisiace s účtovníctvom podniku vybavovala G. F., vrátane vedenia účtovníctva. Pán X. sa vyjadril, že nevlastní pečať spoločnosti, pravdepodobne sa nachádza u p. G. F.. Doklady a faktúry mu boli predkladané už opečiatkované, pričom potvrdil, že nekonal v mene spoločnosti, nevykonával obchodnú činnosť v mene spoločnosti, ani nepodával daňové priznanie v mene spoločnosti. Nevedel sa vyjadriť kto vystavoval faktúry za spoločnosť, pričom on tieto faktúry nevystavoval. Nevedel uviesť odkiaľ spoločnosť kryštálový cukor nadobudla a nevedel akým spôsobom a kedy boli dodávky tovaru realizované. Taktiež sa nevedel vyjadriť ani ako prebehli platby a kto vykonal prepravu tovaru.

4. Zabezpečený bol aj znalecký posudok č. 1/2015, z ktorého vyplýva, že najvýznamnejším dodávateľom kryštálového cukru spoločnosti SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. bola v r. 2013 spoločnosť LINTMAN s.r.o. I keď existovala fakturácia za tovar medzi spoločnosťou LINTMAN s.r.o. a SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o., nedochádzalo k bankovým úhradám za tovar. Časť tovaru nebola uhradená vôbec, najväčšia časť tovaru bola podľa účtovníctva započítaná formou kompenzácie, časť mala byť podľa účtovníctva uhradená v hotovosti. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že v spoločnosti SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. dochádzalo k baleniu cukru, k nákupu a k predaju cukru. Z predložených podkladov však vyplynulo, že k tejto činnosti nedochádzalo v takom objeme ako spoločnosť eviduje. Podľa znaleckého posudku nebolo možné, aby v jeden deň bolo zo spoločnosti odvezených 1700 kamiónov kryštálového cukru, alebo aby v jeden deň zo spoločnosti muselo tento tovar odviezť 750 kamiónov. Podľa znaleckého posudku, ak nie je predpoklad, že by uvedené množstvo kamiónov odviezli, tak je možné predpokladať, že uvedené množstvo tovaru nebolo ani dovezené.

5. Reálnosť zdaniteľných obchodov a opodstatnenosť nároku na oslobodenie od dane pri dodaní z tuzemska do iného členského štátu v zmysle odberateľských faktúr vystavených žalobcom pre spoločnosť SOVEREIGN CZ Distribution spol. s r.o. správca dane preveril formou medzinárodnej výmeny informácií. Správcovi dane bola doručená odpoveď na žiadosť z Českej republiky, v ktorej bolo uvedené, že spoločnosť SOVEREIGN CZ Distribution spol. s r.o. priznala za apríl 2014 tovar z iného členského štátu vo výške 12,476.443 českých korún. Následne správca dane požiadal Finančný úrad pre juhomoravský kraj, pracovisko v Kyjove, formou priamej výmeny informácií o vykonanie miestneho zistenia v priestoroch v skladoch v Bzenci v Českej republike. V odpovedi sa uvádza, že 12.06.2015 a 19.06.2015 bolo vykonané miestne šetrenie v skladoch SADY CZ s.r.o., v rámci ktorého bolo zistené, že SADY CZ s.r.o. prenajímala skladové priestory spoločnosti SOVEREIGN CZ Distribution spol. s r.o. V období od 07.04. do 30.05.2015 bolo v týchto prenajatých priestoroch navedené 1030 paliet cukru v kilogramovom balení. Žiadny cukor nebol odvezený, ani nebol naskladnený, fyzicky správca dane uskladnený cukor skutočne skontroloval a zhotovil fotodokumentáciu. Podľa predložených CMR dokladov mala prepravu tovaru do skladov v Bzenci v Českej republike vykonať spoločnosť Material Logistic Kft., so sídlom v Budapešti. Dňa 17.09.2014 bola zaslaná žiadosť MVI č.9212401/5/4242746/2014/Lin. V odpovedi bolo uvedené, že výkonný riaditeľ spoločnosti p. Y. D. písomne uviedol, že nemá žiadny obchodný vzťah so žiadnym z uvedených daňových subjektov. Prepravy pre uvedené spoločnosti jeho spoločnosťou vykonané neboli. Tieto vyjadrenia potvrdzujú aj

účtovné doklady.

6. Z vypracovaného znaleckého posudku bolo zrejmé, že v období roku 2013 spoločnosť SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. predávala kryštálový cukor priamo spoločnosti SOVEREIGN CZ Distribution spol. s r.o. bez zapojenia spoločnosti SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o. a BBK AGRO s.r.o. do tohto reťazca. Na základe týchto preverení bolo zistené, že došlo k umelému a ekonomicky neopodstatnenému postaveniu spoločnosti BBK AGRO s.r.o. ako nepotrebnému článku v obchodovaní medzi spoločnosťami SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o. a SOVEREIGN CZ Distribution spol. s r.o., ktorých cieľom bolo dosiahnutie zisku alebo daňovej výhody spôsobom uplatnených nárokov na vrátenie nadmerných odpočtov. Na základe zistených skutočností bolo možné konštatovať, že spoločnosti zapojené do tzv. obchodovania s kryštálovým cukrom nasimulovali situáciu, aby kontrolovaný daňový subjekt mohol získať nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu z nákupu kryštálového cukru od spoločnosti SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o. a spoločnosti SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. a LINTMAN s.r.o., pretože tento tovar dodával do Českej republiky ako intrakomunitárne dodanie tovaru oslobodené od dane, čím sa naplnil moment uplatnenia nadmerného odpočtu ekonomicky nezmyselného obchodovania.

7. K námietke žalobcu, že v rámci medzinárodnej výmeny informácií nemohol klásť svedkom otázku a zúčastniť sa na ich výsluchoch, krajský súd uviedol, že zápisnica o výpovedi svedka Y. D. bola správcom dane vyhodnotená ako listinný dôkaz, s ktorým sa mal možnosť žalobca pri oboznamovaní so spisom resp. s protokolom z daňovej kontroly oboznámiť.

8. K námietke o existencii materiálneho plnenia krajský súd uviedol, že bolo povinnosťou žalobcu preukázať dostatočne relevantnými dôkazmi, že cukor, ktorý sa nachádzal v skladoch v Bzenci je skutočne tým cukrom, ktorého dodávku deklaroval žalobca. Poukázal na to, že je tiež sporná preprava cukru zo skladu v Okoči v Slovenskej republike do Českej republiky, kde žalobca uvádza, že poveril vykonaním prepravy spoločnosť ERIVEL TRANS s.r.o., čím považoval vec za vyriešenú a nemal dôvod sa o prepravu podrobnejšie starať. Krajský súd v tomto smere zistil, že správca dane preveroval realnosť uskutočnenia tejto prepravy u spoločnosti ERIVEL TRANS s.r.o., pričom zamestnanci správcu dane vykonali na adrese spoločnosti miestne zisťovanie, nachádzal sa tu 4-podlažný obytný dom, kde sídlilo asi 11 spoločností, zoznam sídliačich spoločností na tejto adrese nebol vyvesený. Spoločnosť ERIVEL TRANS s.r.o. bola zaslaná výzva na predloženie účtovných a iných dokladov, výzva bola doručená, ale spoločnosť výzve nevyhovela a žiadne doklady nepredložila. Následne bolo konateľovi spoločnosti D. M. zaslané predvolanie, ktoré bolo riadne doručené, ale menovaný sa na ústne pojednávanie nedostavil.

9. Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že žalobca nesplnil podmienky uvedené v § 49 ods. 1 a 2 písm. a/ a § 51 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH a preto považuje obe rozhodnutia správnych orgánov za vecne správne.

10. Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f/, písm. g/ a písm. h/ SSP, v ktorej namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, a že sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu. Sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, eventuálne, aby ho zmenil tak, že žalobe vyhovie.

11. V kasačnej sťažnosti sťažovateľ zhodne ako v žalobe namietal prenos dôkazného bremena, keď namietal, že vzhľadom na okolnosti prejedávanej veci bolo povinnosťou správcu dane preukázať, že sa sťažovateľ vedome podieľal na podvodnom konaní. V uvedenom kontexte poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Sžf/1/2010 z 19.08.2010, rozhodnutia SD EÚ vo veciach C-271/06, C-354/03, C-353/03, C-484/03, C-285/11, C-78/12 a C-110/99, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 14S/17/2016.

12. Zhodne ako v žalobe ďalej sťažovateľ namietal, že krajský súd spolu s daňovými orgánmi neúplne

zistil a nesprávne vyhodnotili skutkový stav ohľadne sporného tovaru - uskladneného cukru v Bzenci. Namietal, že nebol skutočne a efektívne vypočutý p. X. ako konateľ odberateľa SOVEREIGN CZ Distribution spol. s r.o. Tiež uviedol, že bolo zistené že majiteľ skladu v Bzenci, spoločnosť SADY CZ. s.r.o., komunikuje za účelom platieb nájomného s právnym zástupcom českého odberateľa SOVEREIGN CZ Distribution spol. s r.o. - spoločnosťou IBL LEGAL, s.r.o. z Dunajskej Stredy, a to konkrétne s p. C. A. z tejto spoločnosti. Daňové orgány sa nepokúsili skontaktovať ani vypočuť tieto osoby.

13. Sťažovateľ tiež namietal, že krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal o. i. aj zo znaleckého posudku č. 1/2015 vyhotoveného znalcom U. Z. Š., z ktorého prebral, že najvýznamnejším dodávateľom tovaru - kryštálového cukru spoločnosti SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. bola v r. 2013 spoločnosť LINTMAN s.r.o., avšak žalovanými v predmetnom prípade boli rozhodnutia vydané za zdaňovacie obdobie apríl 2014, tzn. krajský súd pri svojom rozhodovaní zjavne vychádzal z neaktuálneho stavu, resp. bral pri rozhodovaní do úvahy skutkové okolnosti, ktoré vôbec nesúvisia so žalovaným prípadom.

14. V závere kasačnej sťažnosti sťažovateľ konštatoval, že závery českého Nejvyššího správního soudu vo veci sp.zn. 5Afs/60/2017 z 30.01.2018 sú aplikovateľné aj na predmetný prípad a vychádzajú z judikatúry, na ktorú sťažovateľ poukazoval. Namietal, že žalovaný ani súd nevzal do úvahy dôkazy svedčiacie v jeho prospech ale iba v neprospech, v kontexte čoho poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 314/2015 zo 16.12.2015.

15. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojho vyjadrenia k žalobe, napadnutý rozsudok krajského súdu považuje za vecne správny, a preto navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

17. Účelom daňového konania je zistenie, či si daňové subjekty splnili v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi predpismi svoje povinnosti voči štátnemu rozpočtu. Daňový poriadok preto zakotvuje oprávnenia daňových orgánov, aby mohli zisťovať, či daňové subjekty si splnili svoje povinnosti stanovené príslušnými hmotnoprávnymi predpismi. Keďže ide o fiškálne záujmy štátu, daňový poriadok obsahuje osobitnú úpravu zisťovania preverovania základu dane alebo iných skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane alebo vznik daňovej povinnosti daňového subjektu.

18. Kasačný súd zo súdneho a administratívneho spisu zistil skutkový stav tak, ako bol opísaný v napadnutom rozsudku krajského súdu a v celom rozsahu naň odkazuje.

19. Po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku krajského súdu, po preskúmaní napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného administratívneho spisu, kasačný súd nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Kasačný súd sa s nimi stotožnil v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne. Vo všeobecnosti naň odkazuje.

20. Na zdôraznenie správnosti rozsudku krajského súdu kasačný súd uvádza, že rovnako ako krajský

súd je toho názoru, že uvedené spoločnosti nasimulovali situáciu tak, aby sťažovateľ mohol získať nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu z nákupu tovaru - kryštálového cukru od spoločnosti SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o. (dodávateľ), ktorej dodávateľom bola spoločnosť SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o., ktorá nakupovala tovar od spoločnosti LINTMAN s.r.o., pričom kryštálový cukor mal sťažovateľ ďalej dodávať do Česka ako intrakomunitárne dodanie tovaru oslobodené od dane. Vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj výsledky vykonaného dokazovania vyplývajúce z obsahu administratívneho spisu, nemožno prisvedčiť obrane žalobcu. V danom prípade je spochybnené predovšetkým samotné dodanie tovaru do iného členského štátu, ako podstatného atribútu intrakomunitárneho obchodu oslobodeného od dane podľa § 43 zákona o DPH a v nadväznosti naň, aj právo na sťažovateľom uplatnený nadmerný odpočet za kontrolované zdaňovacie obdobie.

21. Kasačný súd uvádza, že správca dane vedie dokazovanie a jeho úlohou je zistiť skutočnosť rozhodujúcu pre správne určenie dane. Dokazovanie je procesný postup, na základe ktorého správca dane získa poznatky a informácie o všetkých skutočnostiach dôležitých pre správne a objektívne rozhodnutie. Správca dane nie je pri dokazovaní viazaný iba návrhmi daňových subjektov, je však povinný zistiť skutkový stav veci čo najúplnejšie. Daňové konanie nie je konaním vyhľadávacím. Z uvedeného vyplýva, že je to práve správca dane, kto rozhodne, aké dôkazy vykoná, akým spôsobom a či vôbec dokazovanie doplní, aké závery vyvodí z jednotlivých dôkazov. V daňovom konaní sa uplatňuje zásada voľného hodnotenia dôkazov a zásada objektívnej pravdy. V zmysle týchto zásad sú príslušné správne orgány povinné postupovať.

22. Skutkové závery v prejednávanej veci vytvárajú podľa kasačného súdu dôvodné pochybnosti o materiálnom základe deklarovaných zdaniteľných plnení, ktoré pochybnosti správcu dane neboli odstránené.

23. K námietke neúplne zisteného skutkového stavu vo vzťahu k cukru v sklade v Bzenci, kasačný súd uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že sťažovateľ nepreukázal uskutočnenie zdaniteľných plnení, ktoré boli predmetom prijatých faktúr od spoločnosti SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o. Prítomnosť určitého množstva cukru v sklade v Bzenci ešte nepotvrďuje reálne uskutočnenie dokladovaných obchodov. V konaní sa nepodarilo sťažovateľovi nespochybniteľným spôsobom preukázať, že išlo práve o cukor, ktorý bol uvedený na preverovaných dokladoch. Navyše, zo znaleckého posudku č. 1/2015 vyplýva, že balenie cukru nemohlo prebiehať v spoločnosti SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. (dodávateľ spoločnosti SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o., ktorá deklarovala dodanie cukru sťažovateľovi) v takých množstvách ako je deklarované, a z toho je zrejmé, že taký tovar nemohol byť od deklarovaného dodávateľa nakúpený, a teda ani dodaný. Skutočnosť, že z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že spoločnosť LINTMAN s.r.o. bola najvýznamnejším dodávateľom kryštálového cukru spoločnosti SOVEREIGN SLOVAKIA s.r.o. v roku 2013, hoc predmetom správneho súdneho prieskumu je zdaňovacie obdobie 2014 (apríl), nespôsobuje nesprávnosť správnej úvahy žalovaného, resp. krajského súdu, keď uvedené závery sú aplikovateľné aj na zdaňovacie obdobie 2014 a vo vzájomnom súvisi s inými vykonanými dôkazmi dotvárajú kompletný obraz o umelom a ekonomicky neopodstatnenom postavení sťažovateľa, ako nepotrebného medzičlánku v reťazci.

24. Záverom kasačný súd uvádza, že zdaniteľné plnenia z dodávateľských faktúr od spoločnosti SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o. za nákup kryštálového cukru už boli opakovane predmetom konania pred kasačným súdom vo veciach sp.zn. 10Sžfk/4/2019, resp. sp. zn. 8Sžfk/3/2019, s totožným záverom, že nebolo preukázané dodanie zdaniteľného plnenia pre sťažovateľa spoločnosťou SOVEREIGN BRAND FOOD DISTRIBUTION s.r.o. Kasačný súd na citované rozhodnutia podporne odkazuje.

25. Vychádzajúc z uvedeného a s ohľadom na to, že vznesené kasačné námietky neboli spôsobilé na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku krajského súdu, kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol podľa § 461 SSP.

26. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi (žalobcovi), ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP). Žalovanému kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, lebo neboli splnené podmienky podľa § 168 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP.

27. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 139 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.