

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/197/2014
Identifikačné číslo spisu:	7713205160
Dátum vydania rozhodnutia:	20.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7713205160.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting s.r.o., so sídlom v Prahe, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej D. V., bývajúcej v V., o zaplatenie 1 999 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 7C 183/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. apríla 2014 sp.zn. 3Co 64/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 7. apríla 2014 sp.zn. 3Co 64/2014 odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 29. novembra 2013 č.k. 7C 183/2013-27.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré však prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo 7. januára 2015, doručeným dovolaciemu súdu 8. januára 2015, vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd však žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko nepodala návrh na uloženie tejto povinnosti žalobkyni (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 prvá veta a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.