

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/120/2022  
Identifikačné číslo spisu: 2020200185  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:2020200185.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ž. M., narodenej XX. F. XXXX, Š. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Milošom Papcunom, Advokátska kancelária, Piešťany, Vajanského 5270/1A, proti žalovanému Poľnohospodárskemu výrobnému a obchodnému družstvu Kočín, Šterusy 199, zastúpenému advokátom JUDr. Petrom Sopkom, Trnava, Paulínska 24, o priznanie úrazových dávok, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/38/2020, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. februára 2022 sp. zn. 24Co/1/2022, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/1/2022 z 23. februára 2022 a rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/38/2020-154 z 23. septembra 2021 a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. septembra 2021, č. k. 6C/38/2020-154 I. žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol. Rozhodol II. že žalovaný má voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 23. februára 2022 sp. zn. 24Co/1/2022 I. potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, II. žalovanému nepriznal nárok voči žalobkyni na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Napadnuté rozhodnutie považovala za nezákonné a predčasne vydané. Trvala na tom, že má nárok na priznanie úrazových dávok. Žiadala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil a rozhodol, že má nárok na priznanie úrazových dávok za poškodenie zdravia. Žiadala priznať i náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

4. Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP), v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že rozhodnutia oboch stupňov súdov treba zrušiť, keďže všeobecné súdy o úrazových dávkach nerozhodujú.

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolateľka vo svojom dovolaní uviedla, že napadnuté rozhodnutie súdu považovala za nezákonné a predčasne vydané a teda je naplnený dôvod ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Zároveň trvala na svojom nároku na priznanie úrazových dávok (renty).

9. S poukazom na vyššie uvedené treba dodať, že všeobecné súdy nerozhodujú o priznaní úrazových dávok, ale táto otázka je relevantná pokiaľ ide o rozhodovanie Sociálnou poisťovňou.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu je preto v tomto smere nesprávne a predčasné (§ 420 písm. f) CSP).

11. Dovolacím súdom konštatovaná procesná vada zmätočnosti uvedená v ustanovení § 420 písm. f) CSP zakladá prípustnosť dovolania; zároveň je však tiež dôvodom, so zreteľom na ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie bez ďalšieho zrušiť.

12. Ak je dovolanie dôvodné, dovolací súd napadnuté rozhodnutie zruší (§ 449 ods. 1 CSP). Ak dovolací súd zruší napadnuté rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Najvyšší súd v súlade s týmito ustanoveniami preto zrušil rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, majúc za to, že náprava zrušením len rozhodnutia odvolacieho súdu nie je v tomto prípade možná i postačujúca (§ 449 ods. 2 CSP) a preto zrušil i rozhodnutie súdu prvej inštancie.

13. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP). Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). V danom prípade po opätovnom preskúmaní veci je možný postup súdu prvej inštancie, aby o priznaní úrazovej dávky rozhodovala Sociálna poisťovňa.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.