



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Ľuboša Szigetiho a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci žalobcov: 1) **M. M.**, 2) **J. K.**, *obaja zastúpení JUDr. M. B.*, proti žalovanému: **Obvodný pozemkový úrad L.M.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu L.M., odbor PPLH č.: OÚ 48-03/00104 Uh zo dňa 3. februára 2003, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 10 S 85/2006-76 zo dňa 9. októbra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 10 S 85/2006-76 zo dňa 9. októbra 2007 **z m e ň u j e** tak, že konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný úrad v L. M. schválil podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov register obnovenj evidencie pozemkov v kat. úz. K., okres L. M., spracovaný zhotoviteľom Geodetickou kanceláriou Ing. M. M., ktorý register je prílohou tohto rozhodnutia. Zároveň správny orgán rozhodol, že Katastrálny úrad Žilina, Správa katastra zapíše údaje registra v súlade s § 7 ods. 5 zákona do katastra nehnuteľností. Správny orgán takto rozhodol po tom, keď dňa 26.08.2002 podľa § 7 ods. 1 zákona bol zo strany správneho orgánu uverejnený návrh registra obnovenj evidencie pozemkov. Následne podľa § 7 ods. 3 zákona komisia námietky posúdila a so svojim stanoviskom predložila správne mu orgánu na rozhodnutie. Na námietky podané po uplynutí lehoty, uvedenej v § 7 ods. 2 a na

námietky, ktoré neobsahovali odôvodnenie komisia neprihliadla a následne správny orgán o nich nerozhodol, nakoľko námietky neobsahovali žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty podľa § 28 zákona č. 71/1967 Zb.. Proti rozhodnutiu žalovaného podali návrh dňa 23.02. 2006 žalobcovia 1), 2) a žiadali, aby krajský súd rozhodnutie žalovaného ako nezákonné zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Domáhali sa preskúmania rozhodnutia č. OÚ 48-03/00104Uh zo dňa 3. februára 2006, ktorým bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len ROEP) pre katastrálne územie K. (do katastra nehnuteľností bol zapísaný položkou výkazu zmien X.). Domnievali sa, že v registri sú vedené zjavné chyby ohľadne výšky podielového spoluvlastníctva, ktoré správny orgán v rámci opravy svojho rozhodnutia odmietol opraviť a ktoré je potrebné riešiť komplexne. V rámci obnovy dedičských konaní po znovu objavení majetku, po spracovaní ROEP, na základe výpisov z listov vlastníctva, žalobcovia zistili, že v rámci spracovania ROEP došlo k rozdielnemu zápisu vedenia podielového spoluvlastníctva s tým, ako sú vedené v pôvodných pozemnoknižných vložkách č. X. katastrálneho územia K. Ďalej uviedli, že predmetné rozhodnutie správneho orgánu im nebolo doručené, hoci sa s nimi ako s účastníkmi konania malo konať.

Krajský súd dospel k názoru, že v danom prípade Katastrálny úrad Ž., Správa katastra L. M. zapísala príslušné údaje, ktorých výsledkom bolo schválenie registra obnovenej evidencie pozemkov v kat. úz. K. do katastra nehnuteľností v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 180/1995 Z. z. dňom 01.08.2003 a zápis bol vykonaný pod položkou zmien č. X. Žalobcovia ani v priebehu preskúmacieho konania konkrétne nepreukázali, žeby schválený register obsahoval také údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré by boli v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., hoci dôkazné bremeno ich zaťažuje. Žalobcom nič nebráni, v prípade, ak sa domnievajú, že ich výška spoluvlastníckych podielov má byť pri príslušných pozemkových nehnuteľnostiach vyššia, aby si podali žalobný návrh a domáhali sa v konaní podľa § 80 písm. c) O.s.p. svojich príslušných vlastníckych práv vo vzťahu k subjektu, ktorý mal byť na úkor žalobcov zvýhodnený. Preto krajský súd, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, po zistení, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom, žalobný návrh žalobcov ako nedôvodný v zmysle ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Včas podaným odvolaním rozsudok krajského súdu napadli žalobcovia. Odvolaciemu súdu navrhli napadnutý rozsudok zmeniť a žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť alebo napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa. Opätovne poukazovali na nesprávnosť postupu správneho orgánu, ktoré spočíva najmä v tom, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané bez vyriešenia ich námietok k výpisu z návrhu registra aj napriek tomu, že to uložil Krajský súd v Žiline v konaní pod spis. zn. 10 S 15/03. Neboli vyriešené pripomienky zo spracovania ROEP, správne nebola nezistená výška podielových spoluvlastníkov

a neboli skontrolované predložené doklady. Správny orgán riadnym spôsobom nezistil veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov a boli chybné zapísané do registra. Krajský súd sa týmito skutočnosťami vôbec nezaoberal aj napriek tomu, že ani v jednom prípade pri zápisoch do registra nedošlo k zhode s veľkosťou spoluvlastníckych podielov spoluvlastníkov zapísaných v pkn. vložke.

V písomnom vyjadrení na odvolanie žalobcov žalovaný navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť. Poukázal na to, že žalobcovia nepreukázali, žeby schválený register obsahoval také údaje o pozemkoch a právnych vzťahov k nim, ktoré by boli v rozpore s údajmi podľa § 6 zákona č. 180/1995 Z. z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec v intenciách a dôvodov uvedených v odvolaní, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zmeniť (§ 220 O.s.p.) a súdne konanie je potrebné zastaviť (§ 250d ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 a 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom právneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa ods. 3 citovaného paragrafu predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 5 ods. 1 a 3 zákona č. 180/1995 Zb. v znení neskorších predpisov na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone uvedené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy. Konanie sa začína dňom vyvesenia oznámenia správneho orgánu o jeho začatí na vhodnom mieste v obci (jej časti), toto oznámenie bude vyvesené až do schválenia registra.

Podľa § 70 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov o správnom konaní osobitné zákony ustanovujú, v ktorých prípadoch sudy preskúmajú rozhodnutia správnych orgánov.

Podľa § 7 ods. 3 druhá veta zákona č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom.

V preskúmvanej veci bolo napadnuté rozhodnutie o schválení registra, teda bez pochyb ide o rozhodnutie, ktoré je preskúmateľné súdom. Konanie pred súdom sa riadi zákonnými ustanoveniami druhej hlavy piatej časti O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisu súdu prvého stupňa zistil nasledovné:

Oznámením Okresného úradu v L. M., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva číslo 2001/01063-1 zo dňa 22. júna 2001 bolo začaté konanie o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim v katastrálnom území K., na základe ktorého má byť zostavený a schválený register obnovenej evidencie pozemkov (ROEP). Oznámením (Verejná vyhláška) č. OU-48-02/00188-Uh-18 zo dňa 16. júla 2002 Okresného úradu v L. M., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva bol zverejnený návrh registra obnovenej evidencie pozemkov v intraviláne katastrálneho územia K.. Oznámenie bolo vyvesené na Obecnom úrade K. od 26.08.2002 do 24.09.2002. Podaním zo dňa 06.09.2002 J. K. písomne vzniesol námietky proti vyvesenému návrhu registra obnovenej evidencie pozemkov v kat. území K.. M. M. podaním zo dňa 09.09.2002 podala písomné námietky proti vyvesenému návrhu registra. O týchto námietkach mal konať v preskúmvacom konaní aj Krajský súd v Žiline v konaní vedenom pod spis. zn. 10 S 142/02, a rozsudkom zo dňa 28.03.2002 mal zrušiť napadnuté rozhodnutie o námietkach žalovanému. Ešte pred právoplatným ukončením tohto konania mal vydať žalovaný dňa 03.02.2003 rozhodnutie č. OÚ 48-03/00104Uh o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov v kat. území K. podľa § 7 ods. 3 zákona. Zverejnenie registra (obdobne ako oznámenie o návrhu registra) bolo oznámené vyvesením verejnej vyhlášky po dobu 30 dní na úradnej tabuli Obecného úradu v K. a vyhlásením v miestnom rozhlase. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.02.2003 a v zmysle poučenia je preskúmateľné súdom. Práve toto rozhodnutie má byť predmetom preskúmvania pred súdom. Katastrálny úrad Ž., Správa katastra L. M., zapísal údaje v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 180/1995 Z. z. do KN dňa 01.08.2003 a zápis bol vykonaný pod položkou zmien X. záznamu zmien. Žalobcovia prostredníctvom zástupcu Ing. S. M. podaniami zo dňa 02.01.2006 a 14.01.2006 žiadali správu katastra o vykonanie opravy zápisov do ROEP vo vedení pkn. vl. X., pkn. vl. X., pkn. vl. X., pkn. vl. X., pkn. vl. X.. Správa katastra oznámila žalobcom, že opravu na listoch vlastníctva nie je možné vykonať a odporučil im obrátiť sa s touto požiadavkou na žalovaného. Dňa 24.01.2006 u žalovaného malo prebehnúť rokovanie o týchto žiadostiach na opravu, avšak bezúspešne, preto dňa 03.02.2006 sa žalobcovia obrátili na súd so žalobou na preskúmanie predmetného rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov pre katastrálne územie K. zo dňa 03.02.2006.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 180/1995 Zb. v znení neskorších predpisov v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti), spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníčiek, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo štátna organizácia lesného hospodárstva, ak ide o lesné pozemky, komisia doručí fondu alebo štátnej organizácii lesného hospodárstva výpis z návrhu registra.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 185/1995 Z. z. schválený register je verejná listina, na základe ktorej katastrálny úrad zapíše údaje registra do katastra. Na základe oznámenia správa katastra najviac 90 dní pred schválením registra nevykoná zápisy vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností k pozemkom, ktoré sú predmetom konania. Uvedené sa nevzťahuje na zápis záložného práva a vecného bremena k týmto pozemkom. Správa katastra po uplynutí tejto lehoty zapíše zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny do katastra nehnuteľností až po identifikácii podľa zapísaného registra. Identifikáciu vykoná správa katastra z úradnej povinnosti. Identifikácia sa stáva súčasťou zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny a spolu s oznámením o vykonaní zápisu sa zašle účastníkom konania o zápise práv k nehnuteľnostiam a tým osobám, ktorých právo k pozemkom bolo dotknuté.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V zmysle žalobného návrhu predmetom preskúmania súdom malo byť rozhodnutie žalovaného zo dňa 3. februára 2003, č. OÚ 48-03/00104Uh o schválení registra obnovennej evidencie pozemkov v kat. území K. podľa § 7 ods. 3 zákona č. 185/1995 Z. z., ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.02.2003. Pokiaľ žaloba bola súdu podaná až 23.02.2006, bola podaná po zákonom požadovanej lehote dvoch mesiacov

a preto súd prvého stupňa mal konanie zastaviť pre oneskorené podanie žaloby. Keďže krajský súd to neučinil, odvolací súd jeho rozsudok zmenil podľa § 220 O.s.p. v spojitosti s § 246c O.s.p. tak, že konanie pred súdom zastavil.

Najvyšší súd poznamenáva, že z doteraz vykonaného dokazovania sa mu javí, že žalovaný nerozhodol právoplatne o námietkach proti návrhu registra vznesených žalobcami ani o žiadosti o zmene údajov schváleného registra v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 185/1995 Z. z., pritom takéto rozhodnutie o zmene je možné vykonať len do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra (v danom prípade do 1.8.2006) hoci žiadosti o vykonanie zmeny boli podané ešte v januári 2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov konania rozhodol v súlade s §§ 146 ods. 1 písm. c), 224 ods. 1 a 2, 246c O.s.p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné

V Bratislave dňa 14. mája 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová