

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej žalobcu: **B. M., S. A.**, so sídlom A., časť S., P., na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: B. M., S. A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom E., IČO: X., právne zast. S., s. r. o., so sídlom M., IČO: X., proti žalovanému: **E. V.**, narodený 24. 08. 1972, bytom D., zast. právnu zástupkyňou JUDr. L. S., advokátka so sídlom P., **o zaplatenie 7 405,35 eur s príslušenstvom**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 13 Cob/274/2011 zo dňa 07. 07. 2011, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 13 Cob/274/2011 zo dňa 07. 07. 2011 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Okresný súd rozsudkom č. k. 18 Cbg/100/2010 zo dňa 07. 04. 2011 rozhodol tak, že návrh žalobcu na začatie konania zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 445,50 eur.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 7 405,35 eur s príslušenstvom titulom úveru. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd rozhodol uznesením č. k. 10 Cb/100/2010-141, nariadil pojednávanie, ktoré neodročil, nakoľko nešlo o dôvod relevantný na odročenie. Po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi, prvostupňový súd dospel k záveru, že žalobca jeho nárok uplatnil z absolútne neplatného právneho úkonu zmluvu o úvere, z ktorého dôvodu žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

O odvolaní žalobcu proti tomuto rozhodnutiu ako súd odvolací rozhodol Krajský súd v Žiline tak, že odvolanie žalobu ako oneskorene podané odmietol. Z doručenky na č. 1. 192 rub zistil, že rozsudok Okresného súdu v Martine bol doručovaný právnomu zástupcovi žalobcu podľa § 25 ods. 1 O. s. p. s odkazom na ustanovenie § 48 ods. 5 O. s. p. a to spoločnosti S., s. r. o., M., ktorý rozsudok prevzal dňa 20. 04. 2011 a vzhľadom na poučenie, lehota na podanie odvolania začala plynúť 21. 04. 2011 a skončila dňa 05. 05. 2011, čo bol štvrtok. Z obsahu obálky pripojenej k odvolaniu odvolací súd zistil, že k odovzdaniu odvolania na pošte na prepravu došlo dňa 06. 05. 2011, t. j. po uplynutí zákonnej lehoty. Krajský súd v Žiline z uvedeného dôvodu odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou 08. 08. 2011 podal dovolanie žalobca podaním doručeným súdu dňa 19. 08. 2011 / list v spise 209) a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konania. Namietal, že predmetnú zásielku za právneho zástupcu žalobcu S., s. r. o. dňa 20. 04. 2011 prevzala nezistená osoba, keďže podpis na obálke je nečitateľný a podľa neho je zrejme, že sa nejedná o podpis oprávnenej osoby podľa § 48 ods. 1 O. s. p., či § 48 ods. 5 O. s. p. Pracovníkom oprávneným preberať písomnosti podľa § 478 ods. 1 veta prvá a ods. 5 O. s. p. za právneho zástupcu žalobcu spoločnosti S., s. r. o. bola sekretárka Mgr. K. V., ktorá po vydaji zmenila priezvisko a podpisovala sa K.. Menovaná pracovníčka skončila pracovný pomer a jej splnomocnenie bolo skartované a navyše podpis K. bol úplne odlišný. Oprávnenými osobami preberať zásielky boli iba konatelia spoločnosti JUDr. M. B., JUDr. P. P. a JUDr. A. Č. a žiaden z konateľov predmetnú zásielku neprevzal. Podľa dovolateľa bolo zistené, že o doručení predmetnej písomnosti, tzv. doručenkou bolo dodatočne manipulované. Konštatoval, že spoločnosť S., s. r. o. v tom čase nemala splnomocnenca na preberanie zásielok označených do vlastných rúk, ktorý údajne túto zásielku prevzal a ani nepoužíva pečiatku s označením „SPLNOMOCNENEC“, ktorej odtlačok bol dodatočne neznámou osobou na doručenkou doplnený. Citoval ustanovenie § 45 ods. 2 O. s. p., ktoré upravuje vyvrátenú domnienku o pravdivosti doručenky a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu podľa žalobcu, teda nemohla platne ani začať plynúť zákonná lehota na podanie odvolania.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu 28. 09. 2011 a navrhol napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu potvrdiť. Za jednoznačné označil, že žalobca nikdy pred odmietnutím odvolania nenamietal neúčinnosť doručenia a túto skutočnosť už mohol namietat' pri samotnom podaní odvolania. Podľa žalovaného došlo k účinnému doručeniu rozhodnutia. Konštatoval, že oprávnenie nemusí mať písomnú formu a ak má oprávnená osoba oprávnenie konať, tak podľa žalobcu mohla byť poverená konkludentne. Teda ak pani K. nemala oprávnenie preberať písomnosti do vlastných rúk, teda žalobca musí preukázať, že nikdy za spoločnosť zásielky do vlastných rúk neprebrala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 1 / prejednal dovolanie žalobcu podľa § 242 O. s. p. ako podané v zákonnej lehote, obsahujúce náležitosti stanovené ustanovením § 241 O. s. p., s tým, že prípustnosť dovolania je daná ustanovením § 237 písm. f/ O. s. p.

Z predložených dokladov je zrejmé, že dovolanie žalobcu smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané.

Základnou otázkou pre posúdenie tohto dovolania, je či rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo prevzaté splnomocneným zástupcom žalobcu, teda, že lehota na podanie odvolania začala plynúť 21. 04. 2011. Prvou otázkou je, či podpis na doručení rozsudku je podpisom osoby, ktorá mala byť splnomocnená žalobcom na preberanie zásielky. Podpis na obálke má byť podpisom sekretárky menom K., ktorá však podľa tvrdenia žalobcu nebola oprávnená zásielky doručované do vlastných rúk preberať. Podľa dovoľateľa predmetná zásielka bola za právneho zástupcu žalobcu prevzatá nezistenou osobou, keďže podpis na obálke je nečitateľný. Z doručky rozsudku Okresného súdu Martin 18 Cb/100/2010-185 zo dňa 07. 04. 2011 / č. l. 192 / je zrejmé, že spoločnosť právneho zástupcu žalobcu S., s. r. p. prevzala písomnosť dňa 20. 04. 2011, že táto je podpísaná ale je pravdou, že podpis na doručení je nečitateľný. Z dokladu založeného na č. l. 8 v odseku plnomocenstvo je uvedený ako splnomocnený JUDr. M. B. s podpisom, ktorý tiež nie je čitateľný, ale s podpisom na doručení rozsudku / č. l. 192 / sa nezhoduje. Podpis na rozsudku / č. l. 192 / je zhodný s podpisom napríklad na doručení výzva / l. č. 41, 39, 28, 95, 113 / ale zo žiadneho dokladu nie je zrejmé o koho podpis ide. Z doručení na l. č. 144, 200, že tento podpis by mohol byť podpisom pani K., z doručky na l. č. 44 je zrejmé, že táto zásielka bola prevzatá iným zástupcom žalobcu ako bol rozsudok, ktorého doručenie je sporné. Podpis na doručení / l. č. 206 / uznesenia

13 Cob/274/2011, ktorého sa predmetné dovolanie týka sa tiež nezhoduje s podpisom na doručenke rozsudku na č. l. 192 a ani s podpisom uvedeným v odvolaní právneho zástupcu žalobcu S., s. r. o. zrejme pána B.. Na základe podpisov právneho zástupcu žalobcu na doručenkách založených v spise nie je možné dospieť k jednotnému právnemu záveru, o koho podpis na rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 18 Cb/100/2010-185 zo dňa 07. 04. 2011 ide, teda či napadnuté rozsudok bol prevzatý splnomocneným zástupcom právneho zástupcu žalobcu, a teda či lehota na podanie odvolania voči tomuto rozsudku začala plynúť 21. 04. 2011, z ktorého termínu odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odmietnutí odvolania podaného žalobcom vychádzal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že správnosť rozhodnutia odvolacieho súdu na základe podpisu na doručenke sporného rozhodnutia a ostatných doručeníek založených v spise nie je možné jednoznačne posúdiť, a preto dovolaniu žalobcu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu na nové konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách dovolacieho konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková