

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. F.**, bytom I. K., P., zastúpeného opatrovníčkou M. F., I. K., P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o výšku starobného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. júna 2011, č. k. 12Sd/66/2011 – 32, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 9. decembra 2010, č. X. a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na pojednávaní dňa 30. júna 2011 vzal navrhovateľ svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť.

Navrhovateľ v podaní, doručenom Krajskému súdu v Trenčíne dňa 15. júla 2011 uviedol aj číslo konania Krajského súdu v Trenčíne 12Sd/66/2011. Keďže z obsahu podania nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha a či a z akých dôvodov napadá správnosť uznesenia z 30. júna 2011, č. k. 12Sd/66/2011 – 32, krajský súd uznesením z 30. januára 2012, č. k. 12Sd/66/2011-121, vyzval navrhovateľa na doplnenie odvolania v lehote 10 dní o chýbajúce náležitosti odvolania. Predmetné uznesenie, ktoré obsahovalo aj poučenie

o následkoch neodstránenia väd odvolania, bolo doručené opatrovníčke navrhovateľa do vlastných rúk 3. februára 2012. Na uvedené uznesenie navrhovateľ spolu s opatrovníčkou reagovali len zaslaním kópií podaní, označených ako „Návrh na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky“ spolu s rôznymi prílohami, ktoré boli doručené krajskému súdu 8. februára 2012, 7. marca 2012 a 2. apríla 2012. Vady odvolania však neboli odstránené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že prvostupňový súd uznesením vyzval navrhovateľa (jeho opatrovníčku), aby chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. doplnil, pričom ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Navrhovateľ, zastúpený opatrovníčkou však napriek výzve súdu svoje neúplné podanie z 15. júla 2011 nedoplnil.

Keďže z odvolania ani následných podaní nie je možné zistiť, čoho konkrétne sa domáha, vzhľadom na uvedené, odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

Odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. júna 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská