

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/28/2017  
Identifikačné číslo spisu: 2016200436  
Dátum vydania rozhodnutia: 6. júna 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2016200436.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 35807598, proti žalovanému Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor so sídlom v Trnave, Vajanského 2, za účasti účastníka administratívneho konania D. Y., bývajúceho v W., J. XXXX/XX, v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. V 825/16-02 z 22. apríla 2016, vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21Sa 1/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Trnave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

### **r o z h o d o l :**

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21Sa/1/2016 je daná právomoc súdu.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobca podal 15. februára 2016 na Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor návrh na vklad do katastra, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 7/2016-PTR (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a D. Y. dňa 1. februára 2016, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území Y.. 2. Okresný úrad Trnava rozhodnutím pod č. V 825/16-02 z 22. apríla 2016 podľa ustanovenia § 31 ods.1, 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) predmetný návrh zamietla. Toto rozhodnutie napadol odvolaním žalobca. 3. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením č.k. 21Sa 1/2016-13 z 17. augusta 2016 konanie zastavil podľa § 18 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), pretože dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na konanie o správnej žalobe žalobcu proti neprávoplatnému rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor z dôvodu, že o opravnom prostriedku, t.j. o odvolaní v druhom stupni rozhoduje odvolací orgán príslušný podľa katastrálneho zákona a vec po právoplatnosti uznesenia postúpil Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Okresný úrad listom z 15. novembra 2016 odstúpil odvolanie spolu s originálom kompletného spisového materiálu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave.4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s postúpením veci nesúhlasil a návrhom z 22. mája 2017 predložil spor Najvyššiemu súdu

Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). 5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné: 6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupovalo len v prípadoch, v ktorých zákon zveroval súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. 7. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. V súvislosti s prijatím týchto právnych predpisov došlo s účinnosťou od 1. júla 2016 k zmene právnej úpravy správneho súdnictva (táto právna úprava sa stala súčasťou Správneho súdneho poriadku), ktorá sa okrem iného týkala aj právomoci a príslušnosti správnych súdov. V rámci tejto zmeny došlo novelou vykonanou zákonom č. 125/2016 Z.z. s účinnosťou od 1. júla 2016 aj k zmene ustanovenia § 31 ods. 7 Katastrálneho zákona, ktorá zmena sa týkala rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu. 8. Keďže v danej veci odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor vydanému pred 1. júlom 2016, ktorým zamietol návrh na vklad, žalobca podal dňa 29. apríla 2016, doručený Okresnému úradu Trnava dňa 23. mája 2016, a Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením o zastavení konania pre nedostatok právomoci a postúpení veci až 17. augusta 2016, išlo o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré do nadobudnutia účinnosti civilných procesných kódexov nebolo právoplatne skončené. Pri skúmaní otázky právomoci bolo preto potrebné vychádzať z prechodných ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to predovšetkým z ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (krajský súd uvedené ustanovenie úplne pominul). Z tohto prechodného ustanovenia, ktoré predstavuje vo vzťahu k ustanoveniu § 491 ods. 1 SSP výnimku vyplýva, že tu musí ísť o konania podľa ustanovenia § 250l a nasl. O.s.p. a že pre záver o tom, či sa uvedené konania dokončia podľa doterajších predpisov, je rozhodujúce to, kedy bolo konanie začaté. 9. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods.1 O.s.p.), pričom zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj katastrálny zákon, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval (a aj v znení účinnom od 1. júla 2016 upravuje) možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade. Za začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo treba považovať deň, kedy bol opravný prostriedok doručený príslušnému súdu alebo správnejmu orgánu, ktorý vydal rozhodnutie a nie deň, kedy okresný úrad doručil (predložil) odvolanie spolu so spisovým materiálom súdu tak, ako to nesprávne posúdil krajský súd. Zo znenia § 492 ods. 1 SSP možno teda vyvodiť, že ak účastník podá odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na okresný úrad (príslušný súd) do 30. júna 2016, odvolanie treba považovať za návrh podľa tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a konanie sa dokončí podľa doterajších predpisov. To znamená, že na vec sa použije Občiansky súdny poriadok a katastrálny zákon v znení účinnom do 30. júna 2016 a teda, že o odvolaní rozhodne v takomto prípade súd. Ak účastník podá odvolanie po 30. júni 2016, rozhodne o odvolaní už Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v zmysle § 31 ods. 7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016. Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z., lebo jeho použitie pripadá do úvahy len vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis (v tomto prípade Správny súdny poriadok) neustanovuje inak. 10. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca napadol rozhodnutie Okresného úradu Trnava pod č. V 825/16-02 z 22. apríla 2016, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na vklad, odvolaním z 29. apríla 2016, ktoré bolo Okresnému úradu Trnava doručené 23. mája 2016, a že Okresný úrad Trnava odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave 01. júla 2016.

Keďže odvolanie bolo podané na katastrálny úrad, ktorý rozhodnutie vydal, ešte za platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, išlo bezpochyby o konanie podľa jeho tretej hlavy piatej časti, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku. Toto konanie bolo potrebné v zmysle § 492 ods. 1 SSP dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku a katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v ustanovení § 37 ods. 1 zveril rozhodovanie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu, súdu. Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.<sup>11</sup> So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor č. V 825/16-02 z 22. apríla 2016, je daná právomoc súdu.<sup>12</sup> Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.