

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu **R.**, spol. s r.o., v konkurze, so sídlom B., B., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty 17.943.466,67 Sk**, o odvolaní veriteľa S. so sídlom v B. a veriteľa S., a.s., B. proti Rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24 K 321/00-474 zo dňa 20. augusta 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky Rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24 K 321/00-474 zo dňa 20. augusta 2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie veriteľa S., a.s. B., pobočka B., K., B. **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením zo dňa 20. augusta 2008 rozhodol:

1.) Pohľadávky proti podstate

K uspokojeniu týchto pohľadávok (nárokov) je použité celkom 2.348.716,– Sk.

Výdavky a odmena správcu J., advokátky, B.,

je vo výške **1.719.040,-- Sk + 114.824,– Sk** (výdavky). Časť odmeny tomuto správcovi vo výške 1.095.000,-- Sk bola vyplatená zálohovo pred rozvrhovým uznesením. K úhrade zostáva suma 624.040,– Sk.

Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty predstavujú čiastku

1.704.314,98 Sk súdneho poplatku za konkurzné konanie, pričom v rámci rozvrhu sa uhradza čiastka 60.000,– Sk súdneho poplatku a 20.500,– Sk doplatku za vedenie účtovníctva.

Pohľadávky ostatných veriteľov proti podstate sa uspokojujú celkom čiastkou

514.852,– Sk, pričom jednotliví veritelia sa uspokojujú takto:

- S., a. s., C., B., pohľadávka
443.613,– Sk sa uspokojuje v plnom rozsahu
- S., N., B., pohľadávka 38.069,– Sk sa
uspokojuje v plnom rozsahu
- J., O., M., prihlásená nevyčíslená
pohľadávka sa uspokojuje čiastkou 16.255,– Sk
- K., R., B., prihlásená nevyčíslená
pohľadávka sa uspokojuje čiastkou 10.612,-- Sk
- S., D. B., sa uspokojuje
vo výške 6.303,– Sk.

2.) Oddelení veritelia

Podľa ust. § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV) sa uspokojujú čiastkou **6.987.200,– Sk**, pričom jednotliví veritelia sa uspokojujú takto: veriteľ pod por. č. 29: T., N., C., zistená pohľadávka 5.719.192,04 Sk sa uspokojuje čiastkou 1.648.601,– Sk, veriteľ pod por. č. 36b: I., so sídlom X., V., M., S., IČO: X., zistená pohľadávka 17.681.765,87 Sk sa uspokojuje v sume 5.338.599,– Sk.

3.) Pohľadávky I. triedy

Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov v majetkovej podstate sa na základe pohľadávky tejto skupiny veriteľov uspokojujú celkovou čiastkou 1.543.639,– Sk koeficientového prepočtu 2,72569%, pričom jednotliví veritelia sa uspokojujú takto:

C.	Veriteľ	Uznaná suma	Uspokojuje sa
----	---------	-------------	---------------

1.	L., š. p. N. B.	48.184,-Sk	1.313,-Sk
2.	E., a. s. X.	4.108,80 Sk	112,-Sk
3.	M., X.	10.056,- Sk	274,- Sk
4.	B., X.	25.045,- Sk	683,- Sk
5.	L., X. B.	20.000,- Sk	545,- Sk
6.	R., X. B.	122.999,- Sk	3.353,- Sk
7.	M., X. B.	64.988,- Sk	1.771,-Sk
8.	I., X. B.	13.620,- Sk	371,-Sk
9.	J., X. M.	2.875,- Sk	78,- Sk

11.	Z., X. B.	12.500,- Sk	341,- Sk
12.	K. R. B.	10.977,- Sk	299,- Sk
13.	J., X.	97.214,- Sk	2.650,- Sk
14.	J., X. B.	47.643,- Sk	1.299,-Sk
15.	Š., X. B.	63.668,- Sk	1.735,-Sk
16.	P., X.	71.261,-Sk	1.942,- Sk

17.	J., X. B.	49.544,- Sk	1.351,-Sk
18.	Z., X.	130.014,- Sk	3.544,- Sk
19.	S. K., X. B.	7.687,- Sk	210,- Sk
20.	J., X. B.	10.687,- Sk	291,- Sk
21.	O., X.	109.359,- Sk	2.981,-Sk
22.	Z., X.	300.000,- Sk	8.177,-Sk
23.	S., X. B.	109.359,- Sk	2.981,- Sk
24.	M., X. B.	66.757,- Sk	1.820,-Sk
25.	I. B., X.	287.425,- Sk	7.834,- Sk
27.	D., X. B.	35.316,- Sk	963,- Sk
28.	J., X. B.	59.701,- Sk	1.627,-Sk
29.	T. N., C.	710.995,- Sk	19.380,- Sk
30.	M., spol. s r. o. C. B.	2.904,80 Sk	79,- Sk
31.	C., X. B.	340,- Sk	9,-Sk
32.	S., a.s. C., X. B.	295.045,60 Sk	8.042,- Sk

34.	S., a. s. U. X.	140.212,80 Sk	3.822,- Sk
35.	Mesto B. Č., X. B.	534.088,- Sk	14.558,- Sk
36a.	S., a. s. C., X. B.	15.488.264,26 Sk	422.162,-Sk
36b.	I. X. V., M. S., IČO: X.	10.343.166,87 Sk	281.923,-Sk
37.	S., a. s. K., X. B.	13.273,- Sk	361,50,- Sk
38.	Z., P.,X. B.	22.632,- Sk	617,- Sk
39.	A., s. r. o. P., X. B.	9,012.479,30 Sk	245.652,- Sk
40.	S., a. s. M., X. B.	17.150,10 Sk	468,- Sk
41.	I. H., X. B.	10.565,70 Sk	288,- Sk

42.	O., a. s. P., X. B.	249.122,80 Sk	6.790,- Sk
43. A/	S., Z., X. Š.	1.292,-Sk	35,- Sk
43.B/	S., a. s. C., X. B.	3.288,- Sk	90,- Sk
44.	E. s. r. o. K., X. B.	25.765,30 Sk	702,- Sk

45. A/	V. S., X. B.	31.167,-Sk	849,50,- Sk
45.B/	S., a. s. C., X. B.	90.462,- Sk	2.465,50 Sk
46.	S., a. s. C., X. B.	3.052.382,- Sk	83.199,-Sk
47.	A., s. r. o. N. X. B.	170.608,50 Sk	4.650,- Sk
48.	T., spol. s r. o. D., X.	40.290,60 Sk	1.098,-Sk
49.	P., X. B.	10.619,- Sk	290,- Sk
50.	J., X. B.	33.273,90 Sk	907,- Sk
51.	D., s. r. o. T. Ž.	3.127.287,40 Sk	85.240,- Sk
52.	S., a.s. C., X. B.	39.088,- Sk	1.066,-Sk
53.	B., a. s. M., X. B.	919.856,90 Sk	25.073,- Sk
54.	P., spol. s r. o. M., X. Ž.	1.375,40 Sk	37,50 Sk
55.	S., a.s. C., X. B.	2.248.112,50 Sk	61.277,-Sk

56.	S., X. B.	1.800,-Sk	49,- Sk
-----	-----------	-----------	---------

57.	J., M., B.	5.653.692,30 Sk	154.102,- Sk
58.	B., spol. s r. o. Č., X. B.	109.523,70 Sk	2.985,- Sk
59.	S., X. B.	1.020.703,-Sk	27.821,- Sk
60.	O. s. r. o. G., P.	15.822,70 Sk	431,-Sk
61.	J., advokát T., X.	4.920,- Sk	134,- Sk
62.	C., s. r. o. R., X. B.	1.103.864,80 Sk	30.088,- Sk
64.	D., a. s. K., X. B.	53.096,- Sk	1.447,- Sk
65.	G. a. s. M., X. B.	27.522,- Sk	750,- Sk
66.	J., X. B.	17.660,30 Sk	481,-Sk
68.	S. B., J. B.	131.180,-Sk	3.576,- Sk
69.	A., spol. s r. o. P., X. B.	73.267,50 Sk	1.997,-Sk
70.	S. B., a. s. P., X. B.	3.754,- Sk	102,- Sk

Správca je **p o v i n n ý** vyplatiť veriteľom sumy do výšky uvedeného uspokojenia v **lehote** do 30 **dní** od právoplatnosti tohto uznesenia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci vyhláseného konkurzu č. k. 36 - 24 K 321/00 schválil konečnú správu o speňažovaní majetku úpadcu zo dňa 24.11.2005 uznesením zo dňa 8.11.2007 (právoplatné 5.5.2008).

Podľa tejto schválenej konečnej správy bol celkový výťažok z konkurznej podstaty 17.723.103,93 Sk. Táto suma sa navyšuje o čiastku 220.362,74 Sk, ktorú predstavuje nárast úrokov v peňažnom ústave za obdobie od podania konečnej správy, do vypracovania rozvrhového uznesenia, výdavky (náklady) počas konkurzného konania boli 1.704.314,98 Sk, odmena 1.719.040,- Sk. Na rozdelenie veriteľom zostala suma 14.405.287,- Sk, z ktorej počas konania bola uhradená čiastka 5.359.596,45 Sk dvom oddeleným veriteľom.

Poradie uspokojenia jednotlivých pohľadávok (nárokov) je dané ust. § 31 ods. 6 zákona č. 238/2000 Z.z. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV), pričom súd vychádzal zo znenia platného po 1.8.2000.

Podľa ust. § 32 ods. 1 ZKV sa v rozvrhu uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu. Pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ sa uspokojia v poradí podľa ust. § 31 ods. 6 a 7. Za pohľadávky proti podstate sú vymedzené aj pracovnoprávne nároky, ak vznikli tri mesiace pred vyhlásením konkurzu a po vyhlásení konkurzu.

Po úplnom uspokojení podľa ods. 1 sa uspokojujú ostatné nároky v tomto poradí:

- pohľadávky prihlásené podľa § 20 s výnimkou pohľadávok písm. b/ (pohľadávky prvej triedy)
- pohľadávky prihlásené podľa § 20 zo zmlúv, ktoré obsahujú záväzok podriadenosti (pohľadávky druhej triedy).

Ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uspokojia sa pomerne. V danom prípade boli z čiastky určenej k rozvrhu upokojené v plnej výške pohľadávky proti podstate, konkrétne odmena a osobné výdavky správcu, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty, ostatné nároky proti podstate a nároky na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV.

Pohľadávky I. triedy, ktoré boli zistené, boli dané na uspokojenie po vyplatení nárokov proti podstate na základe koeficientového prepočtu.

Veritelia, ktorých zistené pohľadávky boli uspokojené pred vydaním rozvrhového uznesenia, prestali byť veriteľmi, a teda aj účastníkmi konania v zmysle ust. § 7 ods. 1 ZKV. V tomto uznesení boli zároveň zohľadnené aj nároky veriteľov uplatnené v incidenčných konaniach, podľa ich výsledku.

Súd v tomto uznesení uložil ďalej správcovi vykonať toto uznesenie a to tak, že tento je povinný v stanovenej lehote po jeho právoplatnosti poukázať tie sumy, ktoré boli jednotlivým veriteľom určené na rozdelenie.

Krajský súd v Banskej Bystrici vydal OPRAVNÉ ROZVRHOVÉ UZNESENIE č.k. 36-24K/321/00-500 dňa 17. septembra 2008 v časti 3.) Pohľadávky I. triedy sú nasledovní veritelia správne označení takto :

Por.č. 32 – S., ul. X., B., prihlásená a zistená pohľadávka

295.045,60 Sk sa uspokojuje do výšky 8.042,– Sk,

Por.č. 52 – S., ul. X., B., prihlásená a zistená pohľadávka

39.088,– Sk sa uspokojuje vo výške 1.066,– Sk,

Por.č. 55 – S., ul. X., B., prihlásená a zistená pohľadávka

2.248.112,50 Sk sa uspokojuje vo výške 61.277,-- Sk.

Ostatní veritelia I. triedy ostávajú bez zmeny.

V odôvodnení opravného rozvrhového uznesenia krajský súd uviedol, že vo vyhotovení rozvrhového uznesenia č.k. 36-24K 321/00 zo dňa 20.8.2008 bol pod por. číslami 32, 52 a 55 označený ako veriteľ S., a.s., B. namiesto správne prihláseného veriteľa S., ul. X., B.. K tomuto omylu došlo pri administratívnom spracovaní predmetného uznesenia zámenou veriteľov, u ktorých došlo k postúpeniu pohľadávok. Keďže kontrolou rozvrhového uznesenia bola táto chyba zistená, súd tento omyl ako zrejmu nesprávnosť podľa § 164 O.s.p. opravil.

Proti rozvrhovému uzneseniu krajského súdu č. k. 36-24 K 321/00 zo dňa 20. augusta 2008 podal odvolanie veriteľ S. so sídlom v B., nakoľko pohľadávka S., B., pobočka B. – v celkovej výške 2.582.246,10 Sk bola vylúčená z uspokojenia. S. B., pobočka B. ako veriteľ prihlásila svoje pohľadávky do konkurzu na majetok úpadcu.

Veriteľ S. podaním zo dňa 30. októbra 2008 oznámil, že vzhľadom na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici vydal dňa 17. septembra 2008 Opravné rozvrhové uznesenie č.k. 36-24K/321/00-500 berie odvolanie v plnom rozsahu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukázaním na ust. § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie veriteľa S. B., zastavil.

Proti rozvrhovému uzneseniu podal odvolanie aj veriteľ S., a.s. B.. Poukázal na skutočnosť, že rozvrhové uznesenie zo dňa 20. 8.2008 nie je v súlade so schválenou konečnou správou zo dňa 8.11.2007, podľa ktorej celková odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje čiastku 1 596 400,00 Sk a v rozvrhovom uznesení je uvedená odmena vo výške 1 719 040,00 Sk. S., a. s. si prihláškou zo dňa 24.4.2001 prihlásila do konkurzného konania pohľadávky v celkovej výške 33 170 030,13 Sk. Pohľadávky vznikli z titulu poskytnutia úverov úpadcovi nasledovnými úverovými zmluvami: úverová zmluva č. 46/95 zo dňa 22.12.1995 v znení dodatkov č. 1 až 3, úverová zmluva č. 74/97 zo dňa 5. 5.1997 v znení dodatkov č. 1 až 3 úverová zmluva č. 165/97 zo dňa 26.9.1997 v znení dodatku č. 1, úverová zmluva č. 44/98 zo dňa 20.4.1998 v znení dodatku č. 1, úverová zmluva č. 3196 zo dňa 26.1.1996 v znení dodatkov č. 1 až 3. Uvedené pohľadávky boli zabezpečené záložným právom zriadeným na nehnuteľný majetok, ktorý bol vo vlastníctve úpadcu, nasledovnými zmluvami o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku: č. 3046/95 zo dňa 14.12.1995 a dodatku č. 1 zo dňa 11.11.1996, č. 41/97/1 zo dňa 5.5.1997, č. 3029/95 zo dňa 18.9.1995 a dodatku č. 1 zo dňa 11.11.1996 a č. 42/1998 zo dňa 20.4.1998. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2004 uzatvorenej medzi S., a.s. ako postupcom a spoločnosťou G. ako postupníkom, boli pohľadávky vyplývajúce z úverových zmlúv č. 46/95 zo dňa 22.12.1995 v znení dodatkov č. 1 až 3, č. 74/97 zo dňa 5.5.1997 v znení dodatkov č.1 až 3 č. 165/97 zo dňa 26.9.1997 v znení dodatku č. 1 a č. 44/98 zo dňa 20.4.1998 v znení dodatku č. 1 postúpené z postupcu na postupníka. Pohľadávka vyplývajúca z úverovej zmluvy č. 3/96 zo dňa 26.1.1996 v znení dodatkov č. 1 až 3 vo výške

15 488 264,26 Sk, nebola predmetom postúpenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.1995 v znení dodatkov č. 1 až 3 zo dňa 20.4.1998 k úverovej zmluve 3/96 zo dňa 26.1.1996 bola návratnosť úveru zabezpečená zriadením záložného práva k nehnuteľnému majetku podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku č. 3046/95 zo dňa 14.12.1995. Nehnuteľný majetok, ktorý bol predmetom uvedených zmlúv o zriadení záložného práva, bol v priebehu konkurzného konania speňažený. V zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 328/1991 Z.z. Je toho názoru, že má postavenie oddeleného veriteľa a právo na uspokojenie svojej pohľadávky z predaja majetku, na ktorý bolo zriadené záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 3046/95 zo dňa 14.12.1995 v znení dodatku č. 1. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 36 – 24 K 321/00 zo dňa 20.8.2008 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie.

Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že z uvedených námietok obsiahnutých v odvolaní je zrejmé, že veriteľ sa neoboznámil s návrhom rozvrhového uznesenia, ktoré podala správkyňa konkurznej podstaty dňa 12.8.2008 a v ktorom je odôvodnené, prečo nebol ako oddelený veriteľ uspokojený z výťažku založených nehnuteľností, a prečo sa odmena správcovi konkurznej podstaty odlišuje od schválenej odmeny v konečnej správe zo dňa 8. 11.2007. Z tohto dôvodu sú jeho námietky nekonkrétne. Na základe prihlášky zo dňa 24.4.2001 si veriteľ S. a.s.. č. 36 prihlásil do konkurzu na oddelené uspokojenie pohľadávku celkom 33.170.030,13 Sk. Táto pohľadávka bola správcom konkurznej podstaty zistená vo výške 33.170.030,13 Sk s právom na oddelené uspokojenie. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 22.12.2004 bola časť pohľadávky vo výške 15.681.765,87 Sk postúpená na spoločnosť G., C., ktorá pohľadávka bola dňa 30.7.2007 postúpená ďalej na spoločnosť I. S.. Zostávajúca pohľadávka veriteľa č. 36 (po postúpení pohľadávka č. 36 a/) vo výške 15.488.264,26 Sk vznikla z úverovej zmluvy č. 3/96 zo dňa 26.1.1996 a bola zabezpečená záložnou zmluvou č. 3046/95 č. V 2929/95. Na predmet záložnej zmluvy bola pred účinnosťou záložnej zmluvy č. 3046/95 zriadená t'archa ako 1. v poradí v prospech úverovej zmluvy č. 46/95 zo dňa 22.12.1995 (do postúpenia pohľadávky v prospech veriteľa č. 36a/ S., a.s.), pohľadávka z ktorej bola postúpená na veriteľa č. 36b/ - I., S., a ktorej bol výťažok z tohto zabezpečenia na postúpenú pohľadávku aj rozvrhnutý. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nezostali pre veriteľa č. 36 a/ z tohto titulu na rozvrh žiadne prostriedky. Veriteľ č. 36a/ bol v rozsahu celej pohľadávky pre účely rozvrhu zaradený do I. triedy. Je toho názoru, že odvolanie veriteľa č. 36a/ S., a.s., B. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nie je dôvodné, a preto navrhuje Najvyššiemu

súdu Slovenskej republiky, aby ho v plnom rozsahu zamietol. Navýšenie odmeny správcovi konkurznej podstaty na čiastku 1.719.040.-- Sk proti čiastke 1.596.400,-- Sk je odôvodnené v čl. odmena správcovi konkurznej podstaty vo výške 1.596.400,-- Sk bola vypočítaná ku dňu podania správy,

t j. ku dňu 10.10.2007. Vzhľadom k tomu, že činnosť správcu konkurznej podstaty nekončí podaním konečnej správy, a že jeho povinnosti starať sa o majetok – financie úpadcu až do zbavenia funkcie trvajú, je správca konkurznej podstaty povinný vyvíjať naďalej všetku odbornú starostlivosť vo veci správy majetku úpadcu. V danom prípade čo najlepšie zhodnocovať finančné prostriedky na účte. Príjmy ako i výdavky spojené s touto činnosťou správcu konkurznej podstaty sa potom zahŕňajú do príjmov a nákladov konkurzu a ovplyvňujú tak výšku konkurznej podstaty slúžiacej pre uspokojenie veriteľov. Príjmy konkurzu sa za obdobie od podania konečnej správy ku dňu podania návrhu rozvrhového uznesenia zvýšili v „čistom“ o čiastku 220 360,74 Sk (273.583,82 – príjmy z bankových úrokov mínus 53.223.08 – dane z úrokov a poplatky). Z dôvodu, že správcovi konkurznej podstaty patrí za jeho činnosť stanovená odmena, bola odmena správcovi konkurznej podstaty zvýšená oproti schválenej konečnej správe za činnosť v ďalšom období.

K odvolaniu sa vyjadril aj konkurzný veriteľ č. 36b/ I., so sídlom S.. Uviedol, že je nepochybné, že konkurzný veriteľ S., a.s., B. sa nemôže domáhať oddeleného uspokojenia svojej pohľadávky, nakoľko iný oddelený veriteľ, ktorým je spoločnosť T. má k rovnakému zálohu záložné právo, ktoré vzniklo ako prvé v poradí a výťažok získaný zo speňaženého majetku postačuje len

na uspokojenie jeho pohľadávky. Nie je spochybnené to, že pohľadávka spoločnosti S., a.s., B. vo výške 15.488.264,26 Sk z úverovej zmluvy č. 3/96 zo dňa 26.1.1996 v znení jej dodatkov je zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva č. 3046/95 zo dňa 14.12.1995 v znení dodatku č. 1. Je však dôležité to, že konkurzný veriteľ S., a.s., B. má na základe záložnej zmluvy č. 3046/95 zo dňa 14.12.1995 v znení dodatku č. 1 právo na oddelené uspokojenie, ale až v treťom poradí. Ak výťažok zo speňaženia nehnuteľností, ku ktorým bolo zriadené záložné právo na základe záložnej zmluvy vkladovanej príslušnou správou katastra pod číslom vkladu V 1392/94 zo dňa 11.10.1994 pre veriteľa T., postačoval len na uspokojenie pohľadávky konkurzného veriteľa T., nemohla byť S., a.s., B. na základe záložnej zmluvy č. 3046/95 zo dňa 14.12.1995 v rozvrhu uspokojená ako oddelený veriteľ. Spoločnosť S., a.s., B. svojim odvolaním napadla rozvrhové uznesenie aj v časti

odmeny správcu konkurznej podstaty. Je toho názoru, že za uvedené obdobie správcovi navýšenie odmeny patrí. Názor, že správcovi patrí nárok na odmenu aj z majetku, ktorý prirástol v čase od schválenia konečnej správy do vydania rozvrhového uznesenia, je názorom, ktorý korešponduje aj s judikatúrou NS SR. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie v plnom rozsahu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie veriteľa S., a.s., B. podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 32 ods. 1 ZKV v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu, pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ sa uspokojia v poradí podľa § 31 ods. 6 a 7.

Podkladom pre vydanie rozvrhového uznesenia je zoznam prihlášok predložených na prieskumnom pojednávaní, zápisnica z prieskumného pojednávania, zoznam pohľadávok podľa § 29, rozsudky súdu a rozhodnutia správnych orgánov z incidenčných konaní, konečná správa, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, uznesenie, ktorým bola konečná správa schválená a zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a § 32 na účely rozvrhu s uvedením súm na nich pripadajúcich. Všetky nároky veriteľov bez ohľadu na to, či ide o nároky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu alebo pred vyhlásením konkurzu a prihlasujú sa podľa § 20, alebo je ich možné uspokojiť kedykoľvek počas konkurzného konania, sú vylúčené z uspokojenia, ak boli uplatnené až po prejednaní konečnej správy.

V danom prípade Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 36 - 24 K 321/00-52 zo dňa 1. marca 2001 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka R., spol. s r. o. B., B.. Za správcu konkurznej podstaty určil J., R., B.. Dňa 18.5.2001 sa konalo prieskumné pojednávanie na ktorom sa zúčastnil aj veriteľ č. 36 S., a.s., ktorý si prihlásil pohľadávku vo výške 33,170.030,13 Sk, ktorý správkyňa konkurznej podstaty uznala čo do pravosti, výška a poradie. Správkyňa konkurznej podstaty predložila na súd dňa 25.11.2005 konečnú správu o speňažení majetku konkurznej podstaty zo dňa 24.11.2005. Krajský súd schválil konečnú správu uznesením č.k. 2 K 26/98-522 zo dňa 1. júna 2006, ktoré bolo zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2 Obo 233/2006 dňa 28. septembra 2006. Krajský súd uznesením č.k. 36-24

K 321/00-412 8. novembra 2007 schválil konečnú správu, ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4 Obo 248/2007 zo dňa 12. februára 2008 potvrdil. Dňa 20.8.2008 vydal krajský súd napadnuté rozvrhové uznesenie č.k. 36-24K 321/00.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisu sa stotožnil s názorom veriteľa S., a.s. B., že rozvrhové uznesenie nie je v súlade so schválenou konečnou správou zo dňa 8.11.2007. Podľa konečnej správy odmena správkyne konkurznej podstaty bola stanovená na sumu 1 596 400.-- Sk. V rozvrhovom uznesení bola odmena správkyne konkurznej podstaty priznaná vo výške 1 719 040.-- Sk. Správkyňa konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu navýšenie svojej odmeny zdôvodnila zvýšením príjmov konkurzu od podania konečnej správy v „čistom“ o čiastku 220 360,74 Sk. Navýšenie odmeny správkyne konkurznej podstaty z týchto „čistých“ príjmov, predstavujú sumu 122 640.-- Sk, ktoré podľa názoru Najvyššieho súdu nie je primerané a ani v napadnutom rozvrhovom uznesení právne zdôvodnené. Značné rozdiely sú vo finančnom vyjadrení nákladov konkurzného konania v konečnej správe a v rozvrhovom uznesení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že Rozvrhové uznesenie je nejasné a nie je možné z neho preskúmať námietky veriteľa S., a.s. uvedené v odvolaní ohľadne jeho neuspokojenia ako oddeleného veriteľa zo zriadeného záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 3046/95 zo dňa 14.12.1995.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. č. k. 36-24 K 321/00 zo dňa 20. augusta 2008 zrušil a vec vrátil tomuto na ďalšie konanie.

V novom konaní bude úlohou krajského súdu skúmať dôvodnosť navýšenia odmeny správkyne konkurznej podstaty a jej výšku, zaoberať sa otázkou, prečo v konečnej správe bola S., a.s. uvedená ako oddelený veriteľ a v rozvrhovom uznesení ako veriteľ I. triedy. Zistiť, či výťažok zo speňaženia konkurznej podstaty postačoval okrem uspokojenia oddelených veriteľov aj na uspokojenie podľa rozvrhového uznesenia veriteľa I. triedy S., a.s.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 9. decembra 2008

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková