

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. B.**, bývajúceho v R., proti odporcovi **K.**, so sídlom v B., **o návrhu na vydanie preukazu člena K.**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2 C 64/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. decembra 2012 sp. zn. 5 Co 450/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Ružomberok uznesením z 10. augusta 2012 č.k. 2 C 64/2012-19 podanie navrhovateľa doručené súdu 27. júna 2012 odmietol. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O.s.p. a zo zistenia, že navrhovateľ napriek výzve realizovanej uznesením zo 17. júla 2012 č.k. 2 C 64/2012-3, neodstránil vady návrhu, ktoré znemožňujú pokračovanie v konaní, a to neuvedením, o čom má súd konať.

Krajský súd v Žiline uznesením z 28. decembra 2012 sp. zn. 5 Co 450/2012 odmietol odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako odvolanie nemajúce náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., keď napriek výzve súdu, navrhovateľ vady svojho podania neodstránil. S poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie. Keďže jeho podanie (č.l. 35 zaslané Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 12. februára 2013) nemalo všetky zákonom požadované náležitosti dovolania, Okresný súd Ružomberok ho uznesením z 25. februára 2013 č.k. 2 C 64/2012-37 vyzval na odstránenie väd tohto podania a jeho predloženie v potrebnom počte rovnopisov. Súčasne ho poučil o náležitostiach dovolania

(§ 241 O.s.p.), vrátane povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.) a tiež o dôsledkoch neodstránenia vytknutých väd. Výzva súdu bola dovolateľovi doručená do vlastných rúk 4. marca 2013, dovolateľ však žiadnym spôsobom na ňu nereagoval, vady dovolania neodstránil.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúmvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ - fyzická osoba, ktorá sama nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpená advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej

výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, ako aj o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 O.s.p., dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil a ani nepožiadal o ustanovenie advokáta súdom.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. júna 2013**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková