

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I**, správca konkurznej podstaty úpadcu **I S A, A, M, X**, IČO: **X**, proti žalovanému: **A O** podnikateľka, **X**, zastúpenej JUDr., advokátom, ul. Č, o zaplatenie 584.096,20 Sk istiny s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43 Cb 322/1996-121 zo dňa 22. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43 Cb 322/1996-121 zo dňa 22. novembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. Z-2-43 Cb 322/1996-121 zo dňa 22. novembra 2007 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za podané odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-43 Cb 322/1996-114 zo dňa 8. októbra 2007, ktorým bola žaloba zamietnutá a žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť trovy konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, okolnosť, že podnikateľ nie je pri svojej podnikateľskej činnosti úspešný a nedosahuje zisk nie je dôvodom na oslobodenie od súdnych poplatkov v konaniach, ktorých predmetom je právne vymáhanie pohľadávok vzniknutých z podnikateľskej činnosti.

Žalobca podal odvolanie proti predmetnému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote. Uviedol, že sa súd vôbec nezaoberal podrobným zdôvodnením žiadosti

o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uvádza, že ako správca nepodniká, len prevzal zbankrotovanú spoločnosť, v ktorej sú aktívami súdne spory s dlžníkmi. V prílohe svojho podania doložil iné rozhodnutia o priznaní oslobodenia od súdneho poplatku. Apeluje na svoje podanie zo dňa 6. novembra 2007 a podané na príslušný súd 7. novembra 2007, ktorým je žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, a ktoré opätovne v prílohe prikladá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 138 ods.1 OSP, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Predpokladom pre oslobodenie od platenia súdneho poplatku sú teda jednak pomery účastníka, pri zohľadňovaní ktorých súd vychádza z uváženia možností účastníka s ohľadom na jeho majetkové pomery (a ak je žiadateľom fyzická osoba, tak aj pomery rodinné, zdravotné a sociálne), ako aj z povahy uplatňovaného nároku a výšky súdneho poplatku a jednak je to splnenie ďalšej podmienky, a to, že v konkrétnom prípade nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Skúmanie pomerov účastníkov, vrátane podnikateľských subjektov nebude smerovať do ich sociálnej, ale predovšetkým majetkovej sféry, majúce základ v okolnostiach, ktoré nie sú len dočasnej, či prechodnej povahy a odôvodňujú záver, že poplatník nemôže splniť poplatkovú povinnosť alebo, že jej splnenie od neho nemožno spravodlivo požadovať.

V tejto súvislosti treba však predovšetkým uviesť, že samotný nedostatok momentálne disponibilných finančných prostriedkov nie je dôvodom pre oslobodenie od súdneho poplatku, pretože rozhodujúcim kritériom sú celkové majetkové pomery žiadateľa, pričom existencia majetku postačujúceho aspoň na úhradu trov konkurzného konania je podmienkou nielen vyhlásenia, ale aj ďalšieho trvania konkurzu. Žiadateľ

uvádza, že jediným majetkom úpadcu sú pohľadávky, ktoré vymáha súdnou cestou. Pretože nezaplatenie súdneho poplatku už nie je dôvodom na zastavenie odvolacieho konania, je predpoklad, že v budúcnosti po ukončení vedených sporov bude môcť účastník svoju poplatkovú povinnosť splniť. Okrem toho, v prípade úspechu v spore súd prizná úspešnému účastníkovi náhradu trov (vrátane zaplatených súdnych poplatkov) potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 219 OSP napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: