

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja J. Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **Mgr. J. M.** pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné (ďalej len Tr. zák.), prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 20. novembra 2013 v Bratislave dovolanie obvineného Mgr. J. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. decembra 2008, sp. zn. 2 To 44/2006 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Mgr. J. M. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo 16. februára 2006 sp. zn. 1 T 144/2005 bol obvinený Mgr. J. M. uznaný za vinného v bode I.) z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode II.) z trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1 Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 148a ods. 1 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 50.000,- Sk, pričom podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. mu bol pre prípad úmyselného zmarenia výkonu tohto trestu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 9. decembra 2008 sp. zn. 2 To 44/2006 odvolanie obvineného Mgr. J. M. ako nedôvodné podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol.

Predmetné uznesenie bolo Mgr. J. M. doručené 17. decembra 2009.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že obvinený Mgr. J. M. peňažný trest uhradil 29. decembra 2009.

Obvinený J. M. dňa 17. decembra 2012 podal na Okresný súd Považská Bystrica dovolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Nakoľko predmetné dovolanie obvinený Mgr. J. M. nepodal prostredníctvom obhajcu, okresný súd ho poučil o ustanovení § 373 ods. 1 a 2 Tr. por. a určil mu primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku.

Obvinený Mgr. J. M. písomným podaním z 12. marca 2013 požiadal o ustanovenie obhajcu v dovolacom konaní, keďže nedisponoval dostatočnými finančnými prostriedkami. Následne vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Považská Bystrica bol obvinenému Mgr. J. M. ustanovený obhajca JUDr. P. L..

Ustanovený obhajca JUDr. P. L. písomným podaním z 15. októbra 2013 požiadal o zbavenie obhajoby v trestnej veci obvineného Mgr. J. M. z dôvodu zistenia, že tento podal dovolanie po uplynutí trojročnej lehoty podľa § 370 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd následne dovolanie obvineného Mgr. J. M. predložil 7. novembra 2013 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý v zmysle ustanovenia § 377 Tr. por. rozhoduje o dovolaní.

Predseda senátu 5 Tdo dovolacieho súdu, ktorému bola trestná vec obvineného Mgr. J. M. pridelená v súlade s rozvrhom práce na rozhodnutie, predbežne preskúmal dovolanie ako aj predložený spis a zistil, že obvinený Mgr. J. M. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. Z predloženého spisu zároveň zistil aj to, že obvinený Mgr. J. M. predmetné dovolanie podal posledný deň lehoty, ktorá okolnosť spôsobila, že vyššie uvedenú chybu už nie je možné odstrániť.

V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený k náprave tých najzávažnejších právnych pochybení súdov, u ktorého sa kladú zvýšené nároky najmä na jeho obsahové náležitosti. Z tohto dôvodu Trestný poriadok v ustanovení § 373 ods. 1 výslovne stanovil, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Obligatórne zastúpenie v dovolacom konaní na jednej strane zaručí, že právna zložitosť spojená s podaním dovolania a rozhodovaním o ňom nebude na ujmu možnosti využitia tohto opravného prostriedku obvinenému, ktorý nemá potrebné právne znalosti. Na strane druhej zabezpečí, že sa Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací bude zaoberať len kvalifikovaným dovolaním obsahujúcim právne fundovanú argumentáciu dovolateľa.

Z vyššie uvedeného potom logicky vyplýva, že postup okresného súdu bol úplne zbytočný, keďže obvinenému Mgr. J. M. uplynula zákonom stanovená lehota na podanie dovolania prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Za daného stavu veci, pridržiavajúc sa vyššie uvedeného výkladu, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Mgr. J. M. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por. uznesením bez preskúmania veci odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. novembra 2013

JUDr. **Juraj J.** K l i m e n t, v.
r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová