

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/13/2019
Identifikačné číslo spisu:	8116206634
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8116206634.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne Prima banka Slovensko a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej J. K., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v O., O. 7, o zaplatenie 5 641,62 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28C/61/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2018 sp. zn. 4Co/81/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným rozsudkom potvrdil v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 31. januára 2018 č. k. 28C/61/2016-59 a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že dňa 5. novembra 2018 Okresný súd Prešov uznesením pod sp. zn. 2OdK/660/2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej, ustanovil správcu JUDr. Petra Nízkeho a rozhodol o oddĺžení žalovanej tak, že ju zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené dňa 14. 11. 2018 [§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“)] pričom za zverejnené sa považuje dňa 15. novembra 2018 (§ 199 ods. 9 ZKR).

4. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

5. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka voči žalovanej vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení 4. časti ZKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovení § 167e ods. 1 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú. V danej veci je pohľadávka uplatnená žalobkyňou pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, a preto dovolací súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Keďže oddĺženie iniciovala žalovaná a tým zaviniť aj procesný následok vo forme zastavenia sporového konania, v ktorom sa uplatňuje voči nej pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, žalobkyni priznal plnú náhradu trov dovolacieho konania, a to uložením povinnosti žalovanej zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

8. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.