

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/68/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7115217453  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7115217453.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Y. M., nar. XX. R. XXXX, bytom M., o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., so sídlom Červený rak 3073/9, 040 01 Košice, IČO: 47 028 866, právne zast. Advokátska kancelária SELTON legal s.r.o., so sídlom Medená 24, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 50 001 019, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/43/2015, o dovolaní dlžníka a dovolaní Mgr. Bc. K. Z., nar. XX. R. XXXX, bytom M., obidvaja právne zast. JUDr. Ing. Monika Reháková, advokátka, so sídlom Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2CoKR/46/2017-957 z 11. januára 2018, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I, ako súd prvej inštancie, uznesením č. k. 26K/43/2015-768 zo dňa 13. marca 2017 v I. výroku vyhlásil konkurz na majetok dlžníka AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., so sídlom Červený rak 3073/9, 040 01 Košice - Juh, IČO: 47 028 866, v II. výroku ustanovil za správcu podstaty JUDr. Milana Okajčeka, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, 040 01 Košice, značka správcu S859, v III. výroku uložil súd prvej inštancie správcovi podstaty vypracovať a predložiť súdu v lehote 15 dní od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, v lehote 35 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu, v lehote 50 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a v lehote najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov štvrtú podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a zároveň v tejto lehote doručiť súdu jeden rovnopis zoznamu pohľadávok v elektronickej podobe, spolu s evidenčnou pomôckou ohľadom veriteľov prihlásených pohľadávok a ich hlasovacích práv. V IV. výroku súd prvej inštancie uložil správcovi povinnosť bezodkladne informovať o vyhlásení konkurzu známym veriteľom dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republike v súlade s čl. 40 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní a v V. výroku vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu prihláškami v jednom

rovnopise, pričom správcovi musia byť prihlášky doručené do 45 dní od vyhlásenia konkurzu a spôsob prihlasovania pohľadávok uviedol v poučení svojho rozhodnutia.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že pôvodný navrhovateľ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa návrhom doručeným súdu dňa 6. júla 2015 domáhal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., so sídlom Červený rak 3073/9, Košice, IČO: 47 028 866. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 26K/43/2015-63 z 19. augusta 2015 začal voči dlžníkovi konkurzné konanie. Súdu prvej inštancie bolo následne dňa 24. septembra 2015 doručené podanie obchodnej spoločnosti SIMIS s.r.o. (predtým s obchodným menom CAIS REAL s.r.o.), so sídlom Mlynská 11, Košice, IČO: 44 570 791, ktorá bola v tom čase spoločníkom dlžníka a ktorá poukázala na skutočnosť, že Mgr. Bc. K. Z. ako konateľka dlžníka bola na mimoriadnom valnom zhromaždení odvolaná z funkcie konateľky nezákonne a neplatnosť tohto uznesenia valného zhromaždenia je predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 33Cb/46/2014, 43C/167/2013 a 33Cb/151/2014. V nadväznosti na uvedené podala obchodná spoločnosť SIMIS s.r.o. návrh na prerušenie konkurzného konania až do právoplatného skončenia konania o neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia. Návrh na prerušenie konania bol uznesením súdu prvej inštancie č. k. 26K/43/2015-109 z 13. novembra 2015 zamietnutý. Konanie o opätovnom návrhu na prerušenie konania súd prvej inštancie uznesením č. k. 26K/43/2015-205 z 21. januára 2016 zastavil.

3. Uznesením súdu prvej inštancie č. k. 26K/43/2015-266 z 9. februára 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 26K/43/2015-381 z 4. mája 2016 bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie bolo na základe odvolania dlžníka zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2CoKR/23/2016-478 z 12. septembra 2016 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesením súdu prvej inštancie č. k. 26K/43/2015-540 z 15. decembra 2016 súd následne pripustil zmenu v osobe navrhovateľa spočívajúcu vo vstupe nového navrhovateľa Y. M., nar. XX. R. XXXX, bytom M. na miesto doterajšieho navrhovateľa.

4. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie ďalej uviedol, že dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť a z predložených dôkazov a vyjadrení vyplýva, že dlžník má viac ako jedného veriteľa. Z uvedených dôvodov rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie dlžník, ako aj Mgr. Bc. K. Z.. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, uznesením č. k. 2CoKR/46/2017-957 z 11. januára 2018 odvolania odmietol. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I, Oddiel Sro, vložka č. 3204/V konateľom obchodnej spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. (dlžníka) v čase podania odvolania bol R. Q., bytom A., pričom za dlžníka bolo odvolanie podpísané Mgr. Bc. K. Z., ktorá konateľkou dlžníka v danom čase nebola. Odvolanie dlžníka preto odvolací súd odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Vo vzťahu k odvolaniu Mgr. Bc. K. Z. odvolací súd uviedol, že z obsahu spisu nevyplýva, že by Mgr. Bc. K. Z. bola dlžníkom navrhovateľa, pričom v zmysle správneho poučenia súdu prvej inštancie bol na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka oprávnený výlučne dlžník. Bolo preto potrebné rovnako odvolanie Mgr. Bc. K. Z. odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie dlžník a Mgr. Bc. K. Z.. V dovolaní namietajú nesprávny procesný postup súdu, ktorý znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Protiprávnym zápisom zmien zapísaných údajov o obchodnej spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v obchodnom registri prišlo k zamedzeniu možnosti reálneho výkonu práv a povinností Mgr. Bc. K. Z.. Na základe úkonov druhého spoločníka dlžníka a do 19. apríla 2018, aj protiprávne zapísaného jediného konateľa dlžníka prišlo k začatiu konkurzného konania. V dovolaní bolo ďalej poukázané na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2CoKR/23/2016-478 z 12. septembra 2016, ktorým bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené a vec vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie, a to na základe odvolania podaného rovnako fyzickou osobou Mgr. Bc. K. Z. a súčasne Mgr. Bc. K. Z. ako konateľkou dlžníka. Odvolací

súd preto pochybil, ak v tej istej veci, po svojom predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí, na základe odvolania podaného tými istými osobami, v tomto prípade postupoval tak, že odvolania odmietol ako podané neoprávnenými osobami. Súd prvej inštancie mal vo svojom rozhodnutí vychádzať len zo skutočností a dôkazov, ktoré v prejednávanej veci predložil domnelý jediný konateľ dlžníka R. Q., a na vyjadrenia Mgr. Bc. K. Z. neprihliadal. Dovolateľka zdôraznila princíp právnej istoty zakotvený v čl. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) s poukazom na dve rozdielne rozhodnutia odvolacieho súdu v tejto veci. Postupom odvolacieho súdu malo byť navyše dovolateľke znemožnené v potrebnej miere sa k posudzovanej veci vyjadrovať a tým využívať prostriedky procesnej obrany, zároveň jej bolo znemožnené podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho súdu je prekvapivé, bola ním porušená zásada predvídateľnosti súdneho rozhodnutia a jeho odôvodnenie je nedostatočné. Na základe uvedeného dovolateľa žiadajú, aby dovolací súd zmenil rozhodnutie odvolacieho súdu tak, že uznesenie súdu prvej inštancie sa zrušuje a konkurzné konanie voči dlžníkovi sa zastavuje, alternatívne, aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dovolaní bol zahrnutý aj návrh na odklad právoplatnosti rozhodnutia.

7. K dovolaniu Mgr. Bc. K. Z. a dlžníka doručil svoje vyjadrenie navrhovateľ. V dovolaní poukázal na skutočnosť, že Mgr. Bc. K. Z. udelila plnomocenstvo za dlžníka právnej zástupkyňi JUDr. Ing. Monike Rehákovéj ako konateľka samostatne, pričom z výpisu obchodného registra dlžníka vyplýva, že konatelia konajú a podpisujú v mene spoločnosti spoločne. Z uvedeného dôvodu je toto plnomocenstvo neplatné a dovolanie bolo v mene dlžníka podané neoprávnenou osobou. Rovnako Mgr. Bc. K. Z. ako fyzická osoba nie je stranou sporu, preto nie je v zmysle § 424 C. s. p. oprávnená na podanie dovolania v tejto veci.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 196 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddžlení sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii je základným právnym predpisom upravujúcim postup (vrátane procesného postupu súdov) pri riešení úpadku dlžníka. Subsidiárne použitie Civilného sporového poriadku (zakotvené v § 196 zákona o konkurze a reštrukturalizácii) je postavené na zásade *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej právna úprava v ňom obsiahnutá sa (primerane) využije len v prípade, ak zákon o konkurze a reštrukturalizácii nestanovuje inak. Ak osobitný zákon (*lex specialis*) obsahuje výslovnú právnu úpravu, z aplikácie je potom vylúčená právna úprava všeobecná (*lex generalis*).

11. Okruh účastníkov konkurzného konania je upravený osobitne v zákone o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý jasne stanovuje, že nimi sú dlžník, navrhovateľ a veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky zákonným postupom (§ 24 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Účastníkmi konkurzného konania sú aj ďalšie osoby, o ktorých právach alebo povinnostiach sa má v konkurznom konaní konať; tieto osoby sú účastníkmi konkurzného konania pre tú časť konkurzného konania, v ktorom sa koná a rozhoduje o ich právach alebo povinnostiach (§ 24 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii).

12. Podľa § 424 C. s. p. dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Dovolanie v tu posudzovanej veci bolo podané dlžníkom a Mgr. Bc. K. Z., pričom obidvaja dovolatelia sú zastúpení advokátkou JUDr. Ing. Monikou Rehákovou. Z obsahu súdneho spisu pritom vyplýva, že Mgr. Bc. K. Z. nie je stranou sporu (resp. účastníkom konania podľa zákona č. 7/2005 Z. z.

o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Keďže Mgr. Bc. K. Z. nie je stranou sporu, nie je v zmysle § 424 C. s. p. oprávnená podať dovolanie. Dovolanie v tejto časti je preto potrebné odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

14. Vo vzťahu k dovolaniu dlžníka je potrebné prisvedčiť navrhovateľovi, že v súlade s údajmi zapísanými v obchodnom registri ku dňu podania dovolania (29. apríla 2018), boli konateľmi dlžníka R. Q. a Mgr. Bc. K. Z. a spôsob konania menom spoločnosti bol stanovený tak, že konatelia konajú a podpisujú v mene spoločnosti spoločne. Plná moc udelená dlžníkom advokátke JUDr. Ing. Monike Rehákovéj pripojená k doručenému dovolaniu je však podpísaná len jedným konateľom dlžníka, a to Mgr. Bc. K. Z.. Z uvedeného dôvodu je potrebné konštatovať, že takto udelená plná moc je absolútne neplatným právnym úkonom nespôsobilým zamýšľané právne účinky. Dovolanie je potom v mene dlžníka podané neoprávnenou osobou a je potrebné ho rovnako odmietnuť.

15. Najvyšší súd nad rámec vyššie uvedeného považuje za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii nie je prípustné (§ 198 ods. 1 veta druhá zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Preto dôvodom pre odmietnutie dovolania v tu posudzovanej veci je aj neprípustnosť dovolania založená osobitným zákonom, na základe ktorej, by bolo potrebné dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. c/ C. s. p., ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

16. Keďže skúmanie subjektívnej stránky prípustnosti dovolania (oprávnenej osoby na podanie dovolania) spravidla predchádza skúmaniu prípustnosti objektívnej (porovnaj napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Obdo/55/2013 z 30. septembra 2013, 5Cdo/21/2011 z 19. apríla 2011, 3Cdo/253/2015 z 22. júna 2016, 3Cdo/194/2014 z 4. júna 2015), je potrebné dovolania Mgr. Bc. K. Z. a dlžníka v zmysle vyššie uvedenej argumentácie odmietnuť podľa § 447 písm. b/ C. s. p. ako podané neoprávnenou osobou.

17. Najvyšší súd nezistil naplnenie predpokladov na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (§ 444 ods. 2 C. s. p.) a v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.