

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolacích, v právnej veci žalobcu **A.**, proti žalovanému **JUDr. J.**, správca konkurznej podstaty úpadcu R., o určenie práva, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 17 Cb 707/01, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. septembra 2004 č. k. 7 Obo 316/03-71, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo 16.9.2004 č. k. 7 Obo 316/03-71 rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým žaloba bola zamietnutá, potvrdil a rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Na zdôvodnenie dovolania uviedol, že vo veci nebolo rozhodnuté na základe zisteného skutkového stavu, ale len na základe vyjadrenia žalovaného. Žalovaný vo vyjadrení klamal tým, že budovu parc. č. X. zapísanú v LV č. X., kat. územie P., zaradil do súpisu majetku pod položkou č. 24, predvýkrm ošípaných. Budova ako predvýkrm ošípaných, inv. č. 24, je zapísaná na parc. č. X. v tesnej blízkosti matečníka I pod parc. č. X. a matečníka II pod parc. č. X., ako je to uvedené v priloženom geometrickom pláne, čo je pochopiteľné z dôvodu presunu odstavčiat z matečníkov do predvýkrmu

ošípaných. Budova ako výkrm brojlerov parc. č. X. je na druhom konci hosp. dvora a z dôvodu vysporiadania reštitučnej náhrady ju úpadca do súpisu majetkovej podstaty neuviedol.

Najvyšší súd uznáva, že P. je povinnou osobou a že žalobca je oprávnenou osobou. Žalobu zamietol s tým, že žalobca nepostupoval v zmysle zákona o mimosúdnych rehabilitáciách, ktorý upravoval podmienky uplatnenia práva zo zrušeného výroku o prepadnutí majetku.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach v rehabilitačnom konaní RT 217/90-11 zo dňa 15.11.1990 v trestnej veci rozhodol zrušiť právoplatný rozsudok Štátneho súdu zo dňa 17.3.1951, ktorým bol E. st. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, peňažný trest 10 000 Kčs a straty občianskych práv na dobu 5 rokov.

Žalobcovi vzniklo právo na majetok povinného do vyhlásenia konkurzu jednak preto, že E. st. nebol vyslovený výrok prepadnutia majetku a jednak z práva vyplývajúceho zo zákona 229/91 § 16 odst. 4. Náhrada spočíva vo veciach, ktoré povinná osoba na poskytnutie náhrady vlastní, prípadne v podiele na imaní tejto osoby, a to až do výšky hodnoty pôvodných nehnuteľností a trvalých porastov, ak sa účastníci nedohodnú inak. So súhlasom oprávnenej osoby možno záväzky voči nej vyporiadať aj po zákonom stanovenom termíne.

Toto má oporu aj v OZ § 2 odst. 3. Účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 OSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, dovolanie prejedal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal rozsudok odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Dovolací súd z úradnej moci prípustnosť dovolania skúmal podľa ustanovenia § 237 OSP, ktorý taxatívne uvádza pod písmenom a/ až g/ prípustnosť dovolania v prípadoch, keď napadnuté rozhodnutie je postihnuté zmätočnosťou. V danej veci dovolací súd takúto vadu napadnutého rozsudku nezistil, a preto dospel k záveru, že podľa tohto ustanovenia dovolanie prípustné nie je. Prípustnosť dovolania proti rozsudku ďalej upravuje aj ustanovenie § 238 OSP, podľa ktorého dovolanie proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu je prípustné iba vtedy, ak odvolací súd vo výroku svojho rozsudku vyslovil, že dovolanie je prípustné. V danej veci však odvolací súd vo výroku svojho rozsudku prípustnosť dovolania nevyslovil, a preto dovolanie nie je prípustné ani podľa tohto ustanovenia.

Na základe uvedených dôvodov dovolací súd podľa ust. § 243b ods. 4 OSP dovolanie odmietol.

Žalovanému, ako úspešnému účastníkovi dovolacieho konania trovy nevznikli, z tohto dôvodu ich náhradu dovolací súd mu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Juraj Seman, v. r.
predseda senátu