

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/187/2020
Identifikačné číslo spisu:	6819200057
Dátum vydania rozhodnutia:	21.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6819200057.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. R., bývajúceho v E. XXX, proti žalovanej BEAUTY LINE s. r. o., so sídlom v Prahe 4 - Písnice, Na okruhu 488/27, Česká republika, IČO: 285 69 733, zastúpenej JUDr. Jaroslavom Šírmerom, advokátom v Jihlave, Královský Vršek 25, Česká republika, o zaplatenie 56 000,- eur, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3 C 1/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. mája 2020 sp. zn. 16 Co 174/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 28. mája 2019 č. k. 3 C 1/2019 - 131 zamietol žalobu žalobcu domáhajúceho sa zaplatenia sumy 56 000,- eur na základe spotrebiteľskej hry organizovanej žalovanou a priznal žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 70 %. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 845 ods. 1, 2, § 846, § 455 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, čl. 6 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) uviedol, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou nie je stávkou, pretože predmetom dojednania podmienok účasti a vzniku nároku na výhru nebolo potvrdenie (verifikácia) určitej stávkovej udalosti, ale išlo skôr o kombináciu hry a losu, keď cena, ktorú mal možnosť žalobca získať, bola podmienená splnením stanovených pravidiel hry, pričom výsledok bol určený losovaním pridelených čísel zúčastnených spotrebiteľov. Z výsledku vykonaného dokazovania pre okresný súd nevyplývalo, či žalobca splnil všetky podmienky účasti v hre (zaslanie požadovanej objednávky), ani ako presne dopadli výsledky losovania. Tieto skutočnosti však súd prvej inštancie nepovažoval za podstatné, pretože aj keby žalobca riadne splnil všetky podmienky hry a prípadne aj získal niektorú z cien, jeho nárok, ak by nebol žalovanou splnený dobrovoľne, nie je právne vymáhateľný na súde. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.)

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 14. mája 2020 sp. zn. 16 Co 174/2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil a žalovanej priznal voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že súd prvej inštancie vychádzal zo zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery a v napadnutom rozsudku jasne, stručne a zrozumiteľne vysvetlil, z akého dôvodu nárok žalobcu v súdnej veci nie je daný, a to z dôvodu, že nárok žalobcu nie je právne vymáhateľný na súde. Odvolací súd sa tak s rozsudkom okresného súdu v celom rozsahu stotožnil a v ďalšom len poukázal na dôvody v ňom uvedené. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí žalobcu riadne poučil podľa § 428 C.s.p. o náležitostiach dovolania a aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom.

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie ho uznesením z 9. júla 2020 č. k. 3 C 1/2019 - 196 (doručeným mu do vlastných rúk 14. júla 2020) vyzval na odstránenie väd dovolania a poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, ako aj o následku neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom. Žalobca však v lehote určenej súdom vadu dovolania, na odstránenie ktorej bol vyzvaný súdom prvej inštancie, neodstránil.

8. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu ako aj okresného súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

10. Žalovaná bola v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešná (§ 255 ods. 1 C.s.p.), trov dovolacieho konania jej však najvyšší súd nepriznal, nakoľko jej žiadne preukázateľné nevznikli (viď R

72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.