

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XEObd/28/2017
Identifikačné číslo spisu: 4305203920
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4305203920.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti povinnému: O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o vymoženie 476,66,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Er/181/2005, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 26CoE/200/2013-51 z 31. októbra 2013, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.
- II. Dovolanie o d m i e t a.
- III. Povinný m á proti oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Označeným uznesením Krajský súd v Nitre potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice, č. k. 16Er/181/2005-27 z 19. júna 2012, ktorým súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 21. februára 2014 dovolanie oprávnený spolu s návrhom na prerušenie dovolacieho konania.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané, konajúci zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania je potrebné ako nedôvodný zamietnuť a dovolanie oprávneného treba ako neprípustné odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového

poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, dovolací súd posudzoval prípustnosť podaného dovolania, ako aj v ňom uvedené dovolacie dôvody podľa zákona účinného v čase jeho podania (ustanovenia § 236 a nasl. O. s. p.).

4. Najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jeho dovolania. Ako príklad dovolací súd uvádza rozhodnutia vydané v konaniach vedených na najvyššom súde pod sp. zn. 3Oboer 174/2013, 3Oboer 58/2013, 3Oboer 148/2013, 6Cdo 323/2012, 4Cdo 283/2012 a 3Oboer 136/2013 a konštatuje, že právne závery, ku ktorým dospel v týchto rozhodnutiach, sú plne opodstatnené aj v preskúmvanej veci. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštalácie podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.