

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky právnej veci navrhovateľa **P. Ž.** bytom T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č.k. 1Sd/75/2007-8 z 30. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením, č.k. 1Sd/75/2007-8 z 30. júla 2007 odmietol podanie navrhovateľa označené ako „Odvolanie proti Krajskej posudkovej komisii a Sociálnej poisťovni-ústredie, Bratislava“, v ktorom sa domáhal opätovného posúdenia zdravotného stavu, lebo navrhovateľ nerešpektoval výzvu súdu na odstránenie väd podania a jeho nedostatky, ktoré bránili rozhodnutiu súdu, neodstránil.

V podaní, označenom ako „Odvolacia sťažnosť“ navrhovateľ neuviedol, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeru, v akom rozsahu ho napáda, v čom postup krajského súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Krajský súd preto vyzval navrhovateľa na doplnenie odvolania o chýbajúce náležitosti podľa § 209 OSP a poučil ho o následkoch jeho nedoplnenia.

Navrhovateľ v stanovenej lehote odvolanie v zmysle výzvy krajského súdu nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 250p OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo, ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm.d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 citovaného zákona.

Zo spisov vyplýva, že krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, z dôvodu, že napriek výzve súdu, obsahujúcej aj poučenie o následkoch jej nerešpektovania navrhovateľ neodstránil vady podania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, najmä neuviedol, aké rozhodnutie svojim návrhom napáda.

Podanie, označené ako „Odvolacia sťažnosť“, ktorá opätovne neobsahovala náležitosti odvolania, ktoré napriek ďalšej výzve súdu navrhovateľ rovnako neodstránil.

V dôsledku skutočnosti, že pôvodné podanie navrhovateľa, ako aj jeho odvolanie neobsahovali náležitosti podania, na základe ktorých by mohol súd vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 28. mája 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová